













الصدر طوما  
المعظم



مرصم قنای را در علم افند بن کینه و مطی لویا بدوب خوا طری  
 یازدوغی اکل لشیخ سرا خواندن بر ندک اسرار اولوس  
 هوامشند اولان تعلیق قاز کینه و خطندن بر تیرا و لشمدر  
 الفقهی  
 صمدی



۵۵۶



بسم الله الرحمن الرحيم وفيه استغفار احمد لله العالم

وصلى الله على سيدنا محمد وآله وصحبه

**قوام الملة والدين العالي** والامام قوام الدين صاحب مولى الدابة وعيول الملة  
 قدم الى قوم ثم الى القاهرة عا قام بجابع المارداني يوم به وبدرس لفظ الحنفية الى ان  
 سنة تسع واربعين وسبعائة وثلاثة عشر سنة على عبد العزيز وسأله ان يضع كتابا على الهداية  
 فوضع لكنه لم يتم **قوله** مولانا حافظ الدين الكبير هو محمد بن محمد بن ناصر الامام حافظ الدين  
 ابو الفضل البخاري ولد في في حدود سنة خمس عشر وسبعمائة هجرا وتفقه على شمس الائمة  
 الكدر وحصل منه العلوم سمع منه ابو العلاء البخاري وقال كان عالما ربانيا زاهدا صديقا  
 عادبا متقيا مدبرا بخراسان فقيرا قاضيا محققا مدققا توفي سنة ثلث وتسعين  
 وسبعمائة هجرا بمصر **قوله** مولانا محمد بن ناصر الدين المائير غي هو محمد بن محمد بن  
 الناصر الملقب بمحمد بن ناصر الامام العالم الفقيه الاستاذ الكبير توفي ببلدة  
 سمرخس في منتصف صفر سنة ثمان وثمانين وسبعمائة **قوله** شمس الائمة محمد بن عبد  
 الله بن محمد بن عبد السار بن محمد العباد الكدر في اهل بركاتين مقبلة من قبلة  
 كدر من اعمال جرجانية خوارزم المنقوت شمس الائمة كنيته ابو الوحدة كان استاذ  
 الائمة على الاطلاق والمؤيد اليه من الافاق فراء بخوارزم على الشيخ برهان الدين ناصر  
 ابن ابى الحارم عبد السيد بن علي الخطر صاحب المطر ثم رجع الى ما وراء النهر وتفقه على  
 شيخ الاسلام برهان الدين ابى الحسن علي بن ابى بكر بن عبد الجليل الغنياني صاحب الهداية  
 والشيخ محمد بن محمد بن المهاد السمرقندي المعروف بابا زاد سمع الحديث منها وتفقه بها  
 على العلامة بدر الدين عمر بن عبد الكريم الورسكي والفقيه العلامة ابى بكر الزكري والامام العالم  
 قاض خان وغيرهم واجي على اصول الفقه بعد اندراسه من مصر زمن القاضي ابى زيد الدبوسي  
 وتسمى الائمة خسر تفقه عليه خلق كثير منهم العلامة بدر الدين محمد بن محمد بن عبد الكريم الكدر  
 ابن خنفة ولذا عرف بخوارزم زاده والشيخ النوف ابو المال سعيد بن المطهر بن سعيد الباقور  
 والشيخ سراج الدين محمد بن احمد القرني والشيخ حميد الدين علي بن محمد بن علي الفخر حافظ الديك  
 الكبير وغيرهم توفي يوم الجمعة التاسع من شهر ربيع الثاني وسبعمائة وكان مولده تسع  
 وخمسين وخمسائة من اجزاء المصنف **كتاب الطهارة** **قوله** والاضاع عن  
 السكاك في التمسيد والاضاع مع التمسك **قوله** تدفع قوله فيقول الحق باسمه اظن ان القائل اراد  
 ان الكفاية في شاة ان يندرج فيه الباء والباء في شاة ان يذكر في الفصل لانه ذكره دائما  
 فانه في هر الف ولا يصدر من المبتدئ فكيف في المبتدئ والمحل على الصلوة خير وحسن **قوله**  
 لم يل الحديث او الحديث قال الحسود في فقه جيت اسهل ان الاول ترك هذا القيد فانه يخرج  
 نفس المثل كالاخر **قوله** لينا والسمان فيه انه يدل على انه لو لم يذكر هذا القيد لم ينافوا السمان  
 وليس كذلك فان التمسك والاعراف لا شئ يخصص اليهم الا ان نقول لم يذكر هذا القيد كان  
 المتبادر الى الوجود حصول الصلوة المذكورة لنفس المصنف فقط **قوله** وسبب وجوب الصلوة قال  
 المحي عبد الله بن ابي سبب وجوبها ثم اقول فيه جيت اسهل ان وجه الجيت ان وجود الصلوة مشروط  
 بوجود الطهارة لا بوجودها فيكون متافرا عن وجودها لا عن وجوبها فلا استحالة في ان يكون  
 وجود الصلوة سببا لوجوبها مع ان الديل على ظاهره وان يقال لو كان سبب وجود  
 الطهارة وجود الصلوة لزم ان لا يجب الطهارة قبل الصلوة بل بعدها ولا يكفي بطلا **قوله**  
 لنفا ونها في حيث احققه اول **قوله** فيه جيت **قوله** والمحمود على خلافه قالوا مواه قال الحسود

هو غير حافظ الدين  
الشيخ صاحب البحار

1. 2.  
 1. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 83

ضمان

فيه ان جمهور قائلوا بقيام مجازي قوله وجوابه انه مما ساء مع المراد من قوله ان لم يجز ان  
الارادة فانه لا يرد المراد من قوله ان لم يجز ان مجازية عن الارادة **قوله** وهو غير الحق الاول  
سئل ان يجلس في الوضوء فيطول العباد في وقتها وكان يحسن ان يقول ويجز ان على  
ما ذكرت يلزم وجوب القيام دائما وهو باطل بالاجماع فافهم **قوله** ولما ثبت هذا  
ظهر ان ظاهر الآية غير مراد بخارج جوع الى الوضوء الاول فلا يكون الثاني وجه مطالعة  
**قوله** لان ذكر البدن والابطال فيه شيء لان حق العبادة لان البدن او كلمة البدن  
بدون لفظ الذكر فانه حشو لا حاجة الى ذكره فظاهر **قوله** والزيادة غير معلومة يمكن  
ان يقال الزيادة معلومة وهي مقدار ما يمكن به مسح شعرة والمعلومية بهذا الوجه كافية  
ولا يلزم للمعلومية بحسب المقيد ومن ادعى لزومها فعليه الدليل اللهم الا ان يقال  
ان المعلومية بهذا الوجه اجمال فظاهر **قوله** والبيان انما يكون فيه الاجمال جواب  
عن قوله سئل ان محله **قوله** والاصد ان خبر الواحد في جواب عن قوله سئل ان ولكن لا يلزم  
ان مقدار الناصية فرض **قوله** ولا يلزم اتفاق اللزوم جواب عن قوله سئل ان ولكن لا يلزم  
وهو كغيره اجماعا مستف **قوله** ونحن ان الوجوب ثبت بالمواظبة من غير ترك ان اراد ان الوجوب  
ثبت بالمواظبة من غير ترك كما هو ظاهر كلامه فهو من الوجوب يمكن ثبوته بالدليل القوي مثل الامر  
وان اراد ان الوجوب ثبت بالمواظبة وان جاز ثبوته بدونها فهو صحيح لكن لا يفيده مطلوب  
من انه لم يثبت بالمواظبة فلم يثبت الوجوب **قوله** انه قال ما روي انه عليه الصلوة والسلام اخذ كفا خيما  
سب ان فعله عليه الصلوة والسلام لم يثبت في هذه الرواية الامرة واحدة لكن قوله هذا احسن  
ربى بدل على الوجوب وذكر الفعل الصالح لا يتصور ان كالف عليه الصلوة والسلام  
امر به والامر ظاهر الوجوب فلا محمل على التذنب الا بدليل **قوله** ونحن قوله حائز ان حائز  
لا ينسب الى البدن اجماعا وهو ان يكون فيه ثواب قال بعضهم لا وفي بحر الرواية اي لا يثاب فاعله ولا يبدع  
اي لا ينسب الى البدن كانه متحقق وفيه نظر عندنا لانه لا يمكن فيه ثوابا كان عبثا فيكره  
الاير الى ما ذكره في فضل كراهة الصلوة ولان العبث خارج الصلوة حرام فاطنك في الصلوة  
والظاهر ان فيه ثوابا لا يمكن لا يبلغ مرتبة السنية **فصل في مواضع الوضوء** والنوافض جمع ما مضى  
بل جمع نافض وعاذه الى جعله جمع نافضة ما وقع في مختصات الضر من ان فواعل جمع فاعلة  
وهذا في صفات العاقلين واما في غيرهم والاسماء وصفات غير العاقلين فمنها فواعل  
جمع فاعل مثال الاول كالمزكواهل وحائط وحوايط ومثال الثاني ظاهر وظواهر وباطن  
وباطن وهو كثير وهذا يمكن ان يكون في الاول ومن الثاني **قوله** فان حمل الذات على المعنى غير صحيح  
اقول لما فسر المعاني بالعدد ولم يقينه معناه الاصل لم يلزم حمل الذات على المعاني **قوله**  
فان المتقدمين تنكفوا عن ذلك الى ان ثاب الطحا وسراول ايضا فان العلة بمعنى السبب  
ليس يعبر به فيما اظن فان الجوهري لم يذكره **قوله** فلا علينا ان نذكر ذلك اجماعا لا يابس علينا  
فاسم لا محذور **قوله** فان كان الطعام غالبا بحيث لو انقضى بنفسه يبلغ ملا الفم لان  
الحكم بالنقض بهذه الغلبة لا الغلبة المطلقة **قوله** وهو ليس في اصل رواية المشهور القول انما يتفاضل  
اذا لم يستند الى شيء بحيث لو ازيل لفظ الطحا من المذهب ولا من رواية المبسوط التي هي من المذهب بل  
فما خيرات الطحا ورواؤه من عند نفسه فان لفظي در الاول واختياره من عند نفسه بخالف فيه  
اصحاب المتقدمين الصحيح رواية الى كوفه عن ابي حنيفة ان لو كان متفقد على الارض لا ينقض وضوءه  
كيف ما كان واني هذا القول في مختصر الدرر شرحه قال شمس الامة اكلواني هو  
ظاهر المذهب وبه كان يعني ابو الليث في حواطين المباحات وعليه ما كان في غاية السرد



1. 2.  
 1. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 83







ست فصاحت اربع وعشرون اصبع بعد دح و دح لا اله الا الله محمد رسول الله  
عبد الكريم يعبر بربع الى خمسة واختار ربع في خير مطلوب وهي ذراع الملك سبع  
قبضات باصبع قائم وهذا يحالف ما ذكره في ان ذراع الكبرياء سبع قبضات  
لكن يكون ذراع الى خمسة ازيد في ذراع الكبرياء زيادة فاحش من زيادة  
اربع اصابع واصبع قائم وعلى ذكر ان ربع يكون الزيادة مقدار الاصبع الفاتحة  
فقط **فصل في البر** **وله** اي ما وجد في الكفاف لعدم الالباس في ادعى ان الضمير المنة  
في نزح يرجع الى البر ولا يرجع الى النجاسة فتقول لعدم الالباس سارة الى الوجه المصير رجوع  
الضمير الى البر وقوله ونزع النجاسة لانهم جوا في المسئلة سارة الى الوجه الصافي عن رجوع  
الى النجاسة فتعين رجوعه الى البر لولا ان كانت يكر ارجاء اليه **وله** لما ان نزع  
عن البر غير ممكن ونزع النجاسة عن النجاسة في نزح اما ان يرجع الى البر او الى النجاسة  
اذ لا ثالث لا يجوز الاول لان نزع عن البر غير ممكن ولا يجوز الثاني لان بتقدير عود الضمير  
الى النجاسة لا يتم جواب المسئلة لان اخراج النجاسة لا يفي في تطهير البر نظيره وهو المراد  
**وله** فكان في اطلاق هذه مسئلة ظاهرة لان تقدير الكفاف طريق غير طريق التجوز  
باطلاق اسم محل على حال لكن في مثل هذا يجوز الوجهان كما قالوا في القرية وليس هذا  
مما يحق على صاحب المسئلة فانه صرح بمسئلة في مواضع ولكنه حاشى منه والشارة الى  
جواز الوجهين **وله** وفيه نظر لان نزع في نظره نظر لان قول المصنف كان نزع ما فيها  
من الاطهارة لا دفع لها فانه لا اذا وقعت في البر نجاسة نزع ما بالبر طهرا  
ورد عليه ما ذكره ان النجاسة لم يخرج بعضها فاي فاشتهت في نزع ما بالبر كله فقال  
نزع ما بالبر كله طهرا لغيره لانه يخرج النجاسة مع الماء واما الحجة فضرورة **وله**  
فلما وضع في الغبر صغفته هذا الساج يدل على ان الصحابة الحاضرين الصا اطلعوا  
على الصغفنة حتى سألوا عنه والمسماة وانه عليه الصلوة والسلام خرج في قبره متغير  
اللون فالواحد سببه فقال صغفنة الارض **وله** يعني ينقص عن العسر في  
هذا بعيد عن عبارة المصنف فانه صرح بانه نزع عشرين دلوا الى اثنين اي متصاعدا  
الى اثنين فهو صريح في انه لا ينقص عشرين اصلا وقوله يجب الدوافع الزيادة  
على عشرين الى اثنين يجب الدلول لو كان كبيرا انيزه تكون اربع وعشرون وكثيرا  
وان كان وسطا ينزع خمس وعشرون واربع وعشرون وست وعشرون  
وان كان صغيرا ينزع عشرة واحد وعشرون واثنى وعشرون وكثيرا هذا  
ما يفهم لفظه **فصل في الاسرار ونحوه** **وله** كل المصنف وعنه كل شيء لكن  
**وله** وليس صحيح لان المصنف لم يقدّم مسئلة العود وفتح الباب بها غير مناسب اذ  
المبين في الضمير لا بد ان يافى عن الهمل **وله** ويحتمل ان يكون سارة الى الارض  
عنه في كنهه يمكن حمل على ذراع ان قوله بعيدا وما رواه محمد في سارة الى انه منوع  
نحو الترمذ مع الفصح كيف يستدل على سقوط النجاسة **باب التيمم**

**وله** وفي السعة قصد الى الصعيد اعترض عليه بان التيمم ليس بقصد كقصد القصد في النجاسة  
والتيمم في افعال الجوارح فكيف يصح تغيره بل الصواب ان ليال التيمم استعمال القصد في تطهير  
اوله والاولى ان يراى عليه للاعضاء والافير على طهارة مسح الحف النجاسة النجاسة  
على الارض لا جلا تطهيره **وله** حين عرس التعرّس نزول الى الارض في اخر الليل لا اهل  
الاستراحة وقال ليس نزول اهل عندك فرب من هذا **وله** ورد بان هذا ليس بها  
لا يحاسبها اقول لا لازم مما ذكره ان يكون عدم النجاسة الى اخر الوقت مستحيا لم يعارضه  
شي آخر وهو كذلك ولا يتحقق لا سفار والابراد لانه ليس تأخير الى اخر الوقت  
كما حقق في موضعه **باب المسح على الكف** **وله** وعن هذا قيل في المسح فانه على  
ما في بعض الكتب ان من مال كبر رطله عنه وفي بعضها ابو حنيفة **وله** كان منه عا  
البدعة نعم كل شيء حدث في الدين بعد ما لم يكن لكن المستدع في الاصطلاح خضر صاحب  
البدعة في الدين اعتقادا كالمقننة والرافضة واخوابع **وله** وروى رجوعها الصا  
لا تخفى ان هذا يدل على انها لم تقبل في المسح اصلا لا على الرجوع بعد الاشكال الا ان يقال  
لعلمها كانت نسبت عمل النبي صلى الله عليه وسلم فامرت ثم نذرت فرجعت  
**كتاب الصلوة** **وله** حافظوا على الصلوة والصلوة الوسط فانه يدل على فرضيتها  
قال الحنفية سعد بن زيد الاستدلال انما يقتضيه لو لم يكن عطف قوله تعالى والصلوة الوسط  
من قبل عطف الرفع على الملازمة اسرها واعلم ان فرضية الصلوة الخمس في الاولية الدينية  
والبدعية الشرعية والبدعية لا يستدل عليه والذات اورد في صورة الاستدلال  
انما هو التنبية كما ذكره في العلوم العقلية وكما ان المنع والمعاينة لا يفيد في ما يورد  
لقتنية على الاوليات العقلية كذا لا يفيد فيما اوردوه للتنبية على الاوليات الشرعية  
ومقصود العلماء من مسائل التنبية زيادة في يقين المستبصر وتعليم المبتدئ  
وتنبية على وجوه استخراج التمسك والادلة لا الطيف من كلام الشيخ لا حقيقة  
الاستدلال والاحتجاج فكل ما يدعى على الشارع ان هذا الاستدلال انما يقتضيه لو لم يكن  
عطف قوله تعالى والصلوة الوسط فانه عطف على امر على الزيادة الاعتناء  
والاستتمام مثل قوله تعالى منبر الملازمة والرفع على القول بان الرفع جبريل او ملك عظم  
ولو حمل على حقيقة الاستدلال على ما فهم لم يتم كلام الشيخ بوجه يكون العطف  
على حقيقة وهو المعجزة بل يدعى ايراد احوال مثل كون اول الجمع ثلثة ثم وقد  
ما نزع فيه بعض الاصوليين والاطلاق على الاقل ثلثة مجازا لا يتك فيه فليكن مجازا  
ومنها كون الامداد بالصلوة الوسط بعض التحسين وهو الصانع على عليه فان بعض العلماء  
ذهب الى ان الامداد بالصلوة الوسط المونة وبعضهم الى انها صلوة الصبح وبعضهم  
صلوة العبد الى غير ذلك فان في بعض الصلوة الوسط ما يفاربه خمسة وثلاثون او ثمانية وثلاثون او ثمانية  
ومنها كون الامر للوجوب وهو الصانع غير جزم به ههنا البته ومنها ان يكون الوسط في حاق  
الوسط وهو الصانع يجوز ان يكون المجموع اربعا فثلاثان والواحد طرف ومنها كون الوسط  
سبعة اوسط في العدد وهو الصانع يجوز منه جواز ان يكون الوسط في الفضيلة فان بعض العلماء  
ذهبوا الى ان الامداد الوسط في الفضيلة الى غير ذلك من المعترضين على ان يصح الكلام ويتم المرام  
بجود ما ذكره وليس كذلك **باب شروط الصلوة التي يفيد بها**







انما هو  
مستند  
في  
نقص  
الادلة  
وغيره

وله فاما المكسب اليه في بعض الروايات كما في الزيلعي وغيره فاما الى الغنى وفيه قول  
وله وفيه ما لان الفرق بين زيادة الانقطاع عن شيء ليس فافهم **وله** لان الاضافة في  
للتحقق قال المحقق في شرح الاحكام احد معاني الكلام ذكره ابن شامس في معنى فلا حاجة  
لان يقال الاضافة للتأخير او في ذكر الاضافة لبيان كونه من الاحكام وليس في كلام  
ما يدل على ان الكلام للتأخير كما لا يخفى على من تأمل **وله** باوصاف تنبئ عن انما هو  
المختص به من غير منع في العاطل والمولود من غير منع لان عمل العاطل للفقراء والمولود  
اذا لم يعط لم يجر امر الفقراء على ان سهم المولود ساقط فليس **وله** وهو مجموع  
لما قلنا ان نقول لا ينبغي الاطلاق تصدقوا على ان لا يلزم عموم الافراد **وله** لا التاكيد الا  
فيه **وله** ولكن يصح ان يكون المحقق مقارنا عندنا اذ لم يعلم الشارع كمال عمل الفقهاء  
على انفس عليه ابن الهام وغيره وتبرتب حكم المعاصرة **وله** عن التولي لا عن البر  
او البر نوع من التولي **وله** وقوله لا ينبغي ان يفتى في بعض الحكماء في جزم على هذه الرواية  
لصحة ما في ظهور المعنى خلاف ما اذا كان بفتح الذمة والهاء كما ذكر في الشرح ولا يخفى بعده  
وسما حجة **وله** اعني نصيبه وهو محقق بهذا من حيث انما هو بعد استكمال  
والاخره من هذا **وله** **الكلام** **وله** بخلاف سائر المشروعات  
اراد به العقود المشروعة الموضوعية لتخصيص شيء كالبيع والوكالة والهبه لكل شيء مشروعة  
بمقتضى صلاح جهة الشارع لرفع هذا التفسير بغير الايمان والصلوة والزكاة وكذا  
في لفظ المشروعات ومثل الاكل والشرب ايضا فينتسج دائرة النقص على المحقق  
كما يتبع دائرة الدعوى على ان **وله** بشرط العام الالهي بالعقل والبلوغ حقيقة او كما  
ليدفع تزويج الصغير والصغيرة **وله** وبالاتيم الواجب به فهو واجب بتخصيص الكلام  
في ان الاتيم الواجب الاله فهو واجب ان ياتيم الواجب الالهي ان يكون الوجوب معيارا  
كالاتيم على وجه وعلى النصيب للزكاة فالاجماع على انه لا يجتصيه وان لم يكن كذلك بل كان  
الوجوب مطلقا فان كان كونه غير مقدر للعبد كالبعد والرجل وحضور الامام والجماعة في الجمعة  
فليس بواجب باتفاق العلماء وان كان مقدورا فان كان يكون بشرط شرعي كالوقوف  
للصلوة او عقليا كترك الاضداد في فعل الواجب وفعل النقص في المحرم او عا ديا  
كغيره في حق الركن في غير الوجه وامساك شيء في اليد في امساك الهبة فالله اعلم  
بالاصولين ثلثة الاول مختار المحققين ان الشرط الشرعي واجب وما عداه ليس بواجب  
الثاني مذنب اكثر الاصوليين ان الكل واجب الثالث مذنب البعض ان ليس شيء بواجب  
فليكن هذا التخصيص على ذكره ثلثة اما يتكاثر في هذه المقدمة والتخصيص  
بعد هذا من غير **وله** **الكلام** **وله** بان هذا حديث مشهور قال المولى  
المحقق في شرحه في حديث آخر جعل وجه البحث ان الامام الزيلعي المخرج وغيره من الروايات  
ذكر وان هذا الحديث بهذا اللفظ غريب لا يوجد وذكر ابن حبان في صحيحه انه لا يصح في هذا  
الباب حديث الا حديث عائشة رضي الله عنها عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم  
لا يخفى الا بولي وثنا يدرى عدواني من هذا على غير ذلك فهو باطل فان ثبت  
فالمسلطان ولي من لا ولي له اسم فاذا كان ما ذكره المصنف حديث غير ثابت الصحة  
فكيف يكون مشهورا فان المشهور في الصحيح بلا شبهة ولذلك قال ابن الهام  
وثنان بين هذا المعنى ما ذكره ابن حبان وبين ما ذكره في الكلام ان الحديث مشهور  
وهذا المعلق اخذ هذا البحث في شرح ابن الهام كما نرى **وله** وهو مجموع على ما  
في شرط الاعلان في ظاهر عبارته ان ما كان او غير ما كان شرط الاعلان

وعدم اشتراط الشهادة وهذا الحديث حجة عليه في كل منهما ولا يخفى انه يدل على الاول كما يدل  
على الثاني واعتذر ابن الهام عن هذا بان المراد بيان مذنب ما لم يدع شرط  
الاعلان وعدم اشتراط الشهادة وليس المراد ان هذا الحديث حجة عليه في كل من العاقلين  
**وله** وجواب الى قوله تعظيما او فيه بحث **وله** ونفاذه على الغير كما له في وفيه النظر الذي  
وهو ان ليس المراد به الاداء ونفاذ كلامه على الغير فالوجه ترك هذه العبارة اعني قوله  
ونفاذ كلامه على الغير وان يقال كما في الكافران اعتبار صفات يدين لاجل انما كانت  
تعظيما ولا تعظيم في صدور العقاقير فنادي **وله** **الكلام** **وله** لان ان يرفع نفسه  
وعنده هو قال المولى المحقق في شرحه في حديث آخر وجه بحثه ان ذكر ولاية على النكاح  
عنده وامته لا يثبت بهما لانه في اثر ولاية على غيره لا ولاية على نفسه لان عهده  
غيره وكذا امته **وله** وهذا بناء على ان الفسخ لا يخفى عليك ان ليس في كلام المصنف  
اشارة الى ما ذكره في المبنى والبناء والوجه انه ذكر المصنف قوله ان لا يباح الا اذا  
وليس بمنع على ما ذكره بل يرد وجه مستفاد من قوله عليه السلام في كلام المصنف  
وهذا بناء على ان الفسخ لا يباح الا اذا كان في نفسه فلو كان ما ذكره  
بناء على مختلف في علم مختلف فيه وهو ان جوده المحقق في كونه لا ضرورة الله **وله**  
لان الشهادة والقضاء واحد في واحد في اي متلازمان يمتنع انفكاك احدهما عن الآخر  
اذا تحقق احدهما محقق في محقق الآخر ايضا وهذا لا يلزم منه ان يكون الالهيتهما  
مترتبة على الالهيتهما القضاء لان المطلوب مجرد الملازمة والامتناع لا انفكاك وهو  
محقق بعينه احدهما بعينه للآخر وعكسه ويكونا معلولين لعلته افر كما حقق في موضع  
فلا بد عليه ما اورد في بقوله وفي عبارته في حجة لانه يفهم منه ان يكون الالهيتهما  
مترتبة على الالهيتهما القضاء ثم اورد في كلامه ان تقدم علم قوله ولانه صحيح لانه متعلق  
بالدليل الاول المقدم على الدليل الثاني وهو قوله ولانه صحيح لانه متعلق  
على الثاني **وله** لانه يفهم منه ان يكون الالهيتهما مترتبة على الالهيتهما  
لان الله يفهم منه ان يكون الالهيتهما مترتبة على الالهيتهما كجانبين الامر واما  
اللازم بتبوت ائمة الالهيتهما الشهادة عند تبوت ائمة الالهيتهما القضاء فمفروق لك اذا كان  
هناك ما يفيكون هناك فان في ترتيب العلم بوجود الالهيتهما الشهادة على وجود  
الالهيتهما القضاء وتبوت العلم بالالهيتهما القضاء على العلم بالالهيتهما الشهادة والاختلاف  
واما العلم بالالهيتهما في حق جوارح الصالح ومن بعد ثم تعظيما **وله** وكونه  
فان قلت الكثرة المذكورة في قوله قلت كان كذلك لو كان لا انفس القاطن او في الاول  
هو الاول الذي رتب المصنف اليه بقوله واما الثاني فمره الاداء بالعلم وهو الجواب  
اوردته بقوله قلت كذلك لو كان لا انفس القاطن من كونه المذكور في المصنف قوله واما الثاني  
مره الاداء بالعلم فان المراد بالعلم هو العلم القاطن المذكور في كلامه وهذا لا يخفى على من  
اذن في كل فرع ايراد ان راجع اليها بقوله قلت قلت مما لا يمتنع **وله** **الكلام** **وله** في  
لا فرق بين الصورتين في الاجابة الى ذلك الكلام في كلامه على ان انتقال العقد لا يتم على  
كل حال يكون الوكيل سفيرا ولا يتوقف على اعتبار ذلك حتى لو لم ينعقد ذلك لا انتقال











**باب طلاق الارض** **قوله** والاصل فيه ان في البكر كما يدل عليه قوله تعالى  
 اصل البكر من ابلان لا ولا تخفى في تغييرها من الركاكة **قوله** بمضى وجب  
 ثمة اركانها بمضى وجبته في كلامه اذ صاحب **قوله** فان صدر هذا  
 من جانب زفر لانه لا ولا تخفى فيه ثمة الركاكة والظاهر ان يكون هذا  
 فيما تقدم لانه لا ولا تخفى عما ختمه في ذلك **باب الرجعة** **قوله**  
 والاصل فيه ان في كلام لان الاول فصل السر وط كاسوح فالاظهار كمن  
 يكون العدة قائمة ويجعل سر طي ابلان العدة انما يكون في المدخول بها والحوار عنه  
 ما صرح في الذخيرة ان العدة قد تجب بالكلية الصبيحة بلا دخول ولا يصح فيها  
 الرجعة فظهر اصابة النكاح واما صاحب النهاية فلم يصيب حيث ذكر ان  
 الرابع ولم يذكر الخامس مع ان الظاهر العكس **قوله** بمقابلة مال الرمي بمقابلة الرجعة والتميم  
 باعتبار الرجوع من غير **قوله** ولا خلاف في ثمة وعينه لا يجد متعلقا بخلاف  
 وقوله لثبوتها على عدم الخلاف فلا يلزم تعلق في جرم بمضى واحد بفعل واحد  
**قوله** وهو غرض اول لا غرابة فيه لانه يقول ودفعه النص فانه اقلت  
 بخلاف ابتداء النكاح مع ان له ان يقول في الرجعة على ابتداء النكاح  
 فيش مع الفارق لكان التناكر فيها **قوله** ومن طلق امرأته وهو حامل  
 او ولدت منه ثم طلقها ار طلق المراه التي ولدت منه لقول لا حاجة الى ابراده بعد  
 قوله وقته طلق بل بعد الكلام كما لا يخفى **قوله** وعلى رواية في حق الصغير  
 ولا تخفى ما في عبارة من الركاكة والاولى ما في الكفاية فارجع اليه **فصل في كل المطلق**  
**قوله** ذكرنا تاركه والمناصب لرفع شمع حامل **قوله** وهو كونه اديته لا حاجة  
 اليه كما لا يخفى **قوله** اجاب بقوله ومنع الغير في العدة في حال الحرس من راحة هذا النص  
 ثم قيل التعليل في مقام النص الاول ان يقال خص منه المطلق بالاجماع  
 اقول الاجماع لا يخص النص لان المخصص يجب ان يكره المخصص والاجماع  
 لا يكون الا بعد احوال عليه صلوة وكلام قاضي **قوله** ووجه التعبد فيه كلام  
 لان التعبد انما يكون ببرد والنصفه كما في فرضية غسل العضا والاربع واثبات  
 بعضها بالتعبد وبعضه بما في كلف كلام المصنف ولا يطالب بوجع التمسك المرفوع  
 فليس من مع ان ذلك محض احتراز لا يثبت به حكم فاذا منع عن شيء مانع  
 ولم ير مانع آخر فالظاهر انه اذا زال ذلك المانع بقول ذلك الشيء على حاله  
 قاضي **قوله** لان ارجع منصف لكل المصلحة ارجع لتقصيف فيه مساج  
**قوله** مكملت على ما عرفت في الاصول وفي كسر النكاح **قوله** فلو حملت النكاح  
 على العقد كان ذلك كيدا ارجع لان التاكيد انما يكون المرفوع لا المقدم  
 وهي صلات بلاغة القرآن لقتضيه ان لفيد الفاظه فانه مستقلة  
 والاصل

والاوجبة مستفادة من اسم الابع فالاحسن الا ليج حمل تسليم الطلاق فافهم  
**قوله** وقد روي عن روايات مختلفة في بعضها بلفظ الغيبة فيه شيء وهو انه اذا  
 روي بالغيبة او الخطا لا يكون مرديا بروايات مختلفة بل بروايات  
 الا ان يقال على لفظ الغيبة مردية بروايات وعبارات مختلفة وعما  
 الخطا كذلك قاضي **قوله** وقيل هو قول الشيرازي وادود الطاهر والشيخ  
 والخواجج والماد لا خلاف للفعال ومن اهل السنة فلا يرد على المفسر  
 قاضي **باب الاطلاق** **قوله** فكان اذ في وجهه منه في الاباضة انور لانه لا يتم الا بما ذكره  
 في اوله بجمع مروج من غير حمل عن ابلان وهو كون ابلان بمنزلة المنفرد لعدم  
 العوض وكونه من اصل على ما سبصره **قوله** وفي الشريعة عبارة عن منع النفس  
 او رد عليه اليقين **قوله** لا يستشف كقولهم ان وطئت فقل  
 على ان اصنع كعنين فانه لا يكون بوليها مع ان التعريف شامل فلا بد من  
 زيادة او بتعلق ما يشق على الزوجان كذا في شرح الكفر للزليخ وتبعه ان رج  
 ابن الهمام ويمكن ان يقال ما ذكر تعريف لا حد فسمى ابلان اعني كحقيقه وهو  
 اشتعل على القسم او ما يؤول اليه فاما ما يؤول اليه كيد المنع انما يكون بالشيء على  
 المنع او يقال ما ذكر تعريف ابلان المنفوق عليه لان في قول محمد يكون بوليها  
 وان كان المعتمد قول المصنف والحق ان زيادة القيد المذكور اول في تركه  
 فاما **قوله** وعن هذا قيل المولى هو من لا يكون احد المذكورين فيتم كلامه فانه  
 اذا ابي وهو مريض او استوجب مرضه مدة ابلان او صحيح فمرض ولم ينقطع  
 لجماع بحيث يتوجب عجزه مدة فاما قوله بانه صحيح عنه كما مع انه لم يترتب  
 على حشنة شيء وجوب منع وجود اكلت فيما ذكر لانه انما يلزم بفعل محمول عليه  
 والقول المنع محمول عليه ولم يترتب على بركه شيء على صدر ان المولى يكون فاليا  
 فيما لو جد الغرض فيه بالقول **قوله** لان معتر الا بل اعذنا ان مضت اربعة اشهر  
 ولم اجعلك فانت طالع بطلقة بانه ليس هذا معنى الا بلان واللا ترفع الاحتياج الا ذكره  
 الكفاية في الاول بل ان معتر الا بل اعذنا بحكم الادلة كان يقال ان مضت في كماله  
 وعنه ومن عطف عن هذا قال في جواب النظر الثاني **قوله** واجب ان حقه سقط في  
 قال المولى المحرم من السر والظاهر ان لا حقا في الجماع في كل اربعة اشهر مرة لا اقل بزيادة خمسة عشر  
 رة عنه حين جمع في تلك المدة كما في حقه من السر انما لم يقصر المراه في علمه بقصر  
 في انما لم يترتب لانه اراد قضاء فلا يلزم ان لا دلالة في الحديث وان اراد بانه في  
 ولا يضر فذهب **قوله** لانه ليس بام عذبه بعد المدة اشهر وان كان ديانا لا يجر في القضاء فافهم

وجاء في بيان قوله في  
 ان من اطلق فغيب  
 غيب عنه قاضي

والنكاح  
 وانما

سعد



**قوله** ولان الاطلاق في الجاهلية لا ينافي كونه في حقها في منع حقها وديانها  
 حكم القاضي لا يجوز فيما يكون ديانا لانه يحكم بما يظهر عنده بل ما يتعاندان فذهب  
 ولان الاطلاق في الجاهلية لا ينافي كونه في حقها في منع حقها وديانها  
 الجاهلية وجعل التسرع طلاقا معلقا ولو كان محتملا الى تفريق القاضي فملا  
 لبينة النزع وقد تقرر في الاصول ان السكوت في موضوع البيان بيان فذهب  
 كذا يجب ان يلاحظ هذا المحل وينفذ به ما قبله في غير ما قبله **باب اطلاق**  
**قوله** لهما في قوله وحكم معاوضة قال المحقق في المسألة ان يكون المحل معاوضة في الكلام  
 في كون هذا التصرف طلاقا اسره فله نظر لان كون الطلاق على ما مر في حق من الاجماع  
 منصوص في كتبهم صريح في البداهة وغيره وهذا ظاهر لمن تتبع كتبهم وهذا الكلام واه جدا  
**قوله** فيجعل الواو على معنى البناء قال المحقق في المسألة ان يكون المحل معاوضة في الكلام  
 الواو بمعنى البناء كما هو الظاهر حيث لم يذكره اهل العربية كما بين السامع والارض فلا وجه له  
 لان العلامة الزور صريح في اصرار النقص وقالوا لما طرقت احداهما ان الواو  
 قد يستعار للبناء كما استعمل في باب التسمي محله على هذا الجواز بدلالة حال المعاداة  
 حال اطلاق المعاداة وحز اراد الاطلاق على كونه طلاقا في جميع الية وهذا مصرح  
 في اصول التمسك بالدين في المبسوط وغيره قالوا في المسألة ان يكون المحل معاوضة في الكلام  
 البيان **قوله** وحكم كلاهما يستطاع كذا في النسخ والصلوة كلها بالبناء وبسقط  
 بمنزلة التثنية ولا يستقيم كون كلاهما مبتدأ كما يمكن فذهب **قوله** ولعل الاولى  
 ان يقال في منع تصرف دائره بين النفع والضرر ان لا يوجب الى التعرض لكون المنع تصرفا  
 دائره بين النفع والضرر **باب العدة** **قوله** عند زوال الملك قال المحقق في المسألة  
 وشبهة اسرها في قوله ان رجوع الزوج الى البيت حيث قال وينبغي ان يتراد وشبهة بجز  
 عطف على النكاح **قوله** والعمير النكاح الصحيح دون النكاح فلهذا كره حصة  
 الصحيح او لولا ان كان من الكوطبة شبهة لانه لا نكاح فيه الا ان قالوا يعلم ذلك بالكتاب  
 فاعلم **قوله** في كان في الاكتمال اثبات الاصداد بنسخه على ان الاكتمال في النسخ  
 اثبات وبالعكس وهو كالف لانه يجب ان يثبت في الاكتمال كما عرف في الاصول  
**قوله** وفي معناه ما روي في شرح الامار بساذه حاشا في قوله قالوا حاشا  
 مسلم بن ابراهيم قالنا في شام قالنا حاشا عن ابراهيم قال المطلقه ثلثا وثلثا في المتن  
 عنها زوجها والملازمة لا تحيض ولا تطهر ولا يمس ثوبا مصبوغا ولا يخرج من غير  
 بيوتهم فلول الذين روي عنهم الامار في اصحابه رسول الله صلى الله عليه وسلم والتمس  
 قد منعوا التفرق عنها في السفر والانتقال في بيتها في عتدها وخصوا لها في خروجها  
 على ان ثبت في بيتها وفي ان بعضهم معها المطلقة المبسوطة فجعلها كذلك في منعها  
 في السفر والانتقال في بيتها في عتدها ولم يبرح في احد منهم في الخروج في بيتها في عتدها  
 كما خص المتن في عتدها زوجها فثبت بذلك ما ذكرنا في منعها في السفر في عتدها وفي خروجها  
 في بيتها في عتدها الا ما خص المتن في عتدها زوجها في خروجها في بيتها في عتدها  
 الضرورة وهذا الكلام قول المحقق في كونها في عتدها في خروجها في بيتها في عتدها  
 في خروجها في بيتها في عتدها في خروجها في بيتها في عتدها في خروجها في بيتها في عتدها

مدر

مدر

مدر

انوار اصل كلام الطحاوي رحمه الله على ما فهم في شرح الامار ان المبسوطة منوعة عن الخروج في بيتها  
 الا في باب من التماس الضرورة بالاجماع وهذا بعض الاحاد المذكور في سائر المتن في غيرها  
 في وجوب بعض الاحاد عليها سائر ما في وجوب كليتها عليها فثبت بما ذكرنا وجوب  
 الاحاد على المطلقة في عتدها وقد قال في ذلك جماعة في المنع من خروجها في سائر  
 الى ما عسى عتدها وهذا الذي سلكه الطحاوي وطريقه لطيفة وليس مراده مجرد التمسك  
 لابرهم ونقل اثر ابراهيم بعد هذا ما روي ثم ان المراجعة الشرعية ادعاها لابرهم لا يكون  
 ريب وقد عده القاضي من جنس كتاب التمسك في الطبع الى كونه من الذين  
 لم يسبق لهم لفظ واحد في الاصحاب كمنهم عاصروا الحاشية واما من الذين راوا الواحد  
 او الاثنين في الصحيح ولم يثبت لبعضهم السماع فظهر ان ابراهيم عن المراجعة المشروطة بما  
 بما روي على ان تعينه ان هو المراجع رواية الزور وعدم تعينه ظاهر الرواية كما ذكر  
 الشيخ في التفسير وبيان هذه الحاشية عليها لا يحق ما فيه في العصور والتقصير **قوله**  
 لان من لم يمسك الزوج حركته فثبت به العلم من الارض فيجب وجوبه فليس في العلم مع عدم  
 كونه عن النكاح والعجز **قوله** وهو من النكاح في عتدها وام الولد في سائر ما لم يذكر  
 ومن الوطء بشبهة **قوله** احسان الله الثاني في حكمه وليس عليه لما ذكرنا في دوران وجوب  
 احدا في لا يجوز من مصادره في سائر ما **قوله** واراد في قوله والابا في الاصلية الح  
 الابا في الاصلية لانها في العلة المتعينة والابا في القياس فيعده تسليم كون كل منها  
 على مقتضى الاصل المعاصرة والافق الجواب ولا معاصرة ولا نبرج **قوله** لان وضع  
 المسألة في خروجها الى مكة الظاهر ان لفظ مكة انما في اذ الجواب في سائر ما لم يذكر  
 عالم من الطلاق او الموت في مصر وجهه ان المعاصرة لا يجوز عن خوف خصوص على النساء  
**باب السب** **قوله** كان في عتدها عتده الولد وابطال النكاح الجائز  
 في هذه المواضع فثبت فيما ولدت لكثر من سنة اشهر والامكان بطريق المذكور ايضا  
 مشرك في الجرح في حاله الطلاق ما اذا يصح ان يكون المحل اكثر من سنة اشهر  
 هو الكثير المعتاد وانما قال ولم يقر بانقضاء العدة حق المقام ان يقال  
 وانما قال ولم يقر بانقضاء العدة لانها لو اقرت بانقضاء العدة ثم جازت بالولد  
 لانه في سنة اشهر لا يثبت النسب عند الوصف لان فائدة القيد الاخر اعني ضده  
 وهو في بيان فائدة القيد **قوله** وحاشا ان يكون الالة الى قوله حاشا في المحل  
 فاعلم في دفعه لما انه في حقها في جعلها كونه المدة المذكورة في الآية الكريمة مضر وبه  
 لم يخرج محله والنقل او ما قرأ في عمدة الالة الاخر فبين بها ما صاحب النص من غير المحل في  
 لينتبه من المحل فيمكن ان يرد بكلام واحد معنيين متقابلين في اطلاق واحد  
 اخذه في السامع ابن الهمام ذكره في كتبه الرضا في قوله كلام لا ينافي ارادة المعنيين  
 بل اريد بثبوت شهر في المحل والنقل ولكن قام النقص في المحل ما قبل **قوله**

الشيخ



**قوله** وحديث لا يعارض الآية لكونه في الأحكام قال المحقق رحمه الله لا يعبد  
 ان يدعى شهادة الله تعالى ان الله المستور لا يعارض النواتر فاعلم **قوله**  
**كتاب العقاقير** **قوله** وان كان له نسب معروف فغفر ثبوت النسب  
 لكنه في حال الاسلام البزوز في اصوله رجل في العبدية ومثله بولد له عليه وهو  
 معروف النسب من غيره هذا يعني انه يعقوب عملا بحقيقة دون مجازة لكن ذلك  
 ممكن فالنسب قد ثبت من زيد وشهره عمر ومكون المقصد في حق  
 واليه اشار محمد في الدعوى والعاق ان الام تصير ام ولد له هذا الكلام وهو  
 مخالف في الحق **باب العبد الذي يعقوب له** **قوله** ونقش بستان  
 لفظه وهران ابا حنيفة في كان الانب ذكركم هذه المقامات مع جوابها في  
 القول الاربع عند قوله عن ذلك القدر **قوله** **الامان** **قوله**  
 وفي الشريعة عقد فروع غرض مخالف على الفعل في هذا التعريف لا يتناول النكاح والتمتع  
 ولا اللغو مع انها في صروب الامان كما ذكره في كتابه والاشياء ان يجعلها في  
 المستغدة فقط **قوله** قال الله تعالى لاخذنا منه باليمين في الكف ومن  
 لاخذنا منه باليمين لاخذنا بيمينه كما ان قوله ولقطعنا منه النيران لقطعنا  
 وطينته وهذا بيان اسر **قوله** لان اليمين عقد مشروع لها ان يقول الام ان جميع  
 انواع اليمين عقد مشروع بل المستغدة منها هو العقد المشروع واما ما سار  
 فلا ومن ادعى ذلك فلا بد له من بيان **قوله** وروى عن محمد انه قال قال الامام محمد  
 في موطاه ما ملك ثمانية من عروضة عن سب عايشة قالت  
 لغو اليمين قول الامان لا والله وبل والله قال محمد وهذا ما اخذ اللغوا  
 حلف عليه الرجل وهو برائة حنيفة فاستبان بعد ذلك انه على غير ذلك فهذا  
 من اللغو عندنا اسر بعبارة وهذا يدل على ان ما روى عن محمد ما ينافي ما ذكر في  
 الكتاب فاعلم **قوله** ويجوز في الماضي خارج فائدة اليمين في وفه بكت ظاهر  
 لان لا فائدة ظاهرة وهي ما كيد صدقة الاسر انه قد يدفع بها الرجل عن نفسه  
 فلا او لا كما في المدعى عليه المكنز يحلف فيه في دعوى المدعى وهو فائدة ظاهرة  
**قوله** لان قول الرجل والله اني افهم الآن في حال قيام وكذا قوله لقد تمت امراتي  
 فلا وجه لخصيصه لواله في الحال **قوله** ويمكن ان يلزم من بانه ليس بيمين في وثق حشر  
 بف هذه الامور او يلزم منه خروج اليمين الغموس واللغو من اليمين مع  
 انها في صروب الامان على ما ذكر في كتابه وروى في الاحاديث وتسمى الامة  
 وان المكنون الغموس يمين حقيقته لكن الحق اصح بان ينبع مع ان اللغو  
 يمين بلا خلاف والظاهر ان ليس المراد حصر اليمين مطلقا بل ذكر وان  
 انواعه ما حكم بخصوص يجب تعليمه ولذا لم يذكر في اليمين الصادق في الحكم  
 ايضا مع انه يمين **باب ما يكون يمينيا وما لا يكون يمينيا** **قوله**

**قوله** ومنه اليمين وهو القصد في الذي يظهر ان قوله ومنه اليمين من مقتضات الدليل  
 وليس ثم الدليل الا به فان مجرد التعاقب لا يكفي في اليمين لفظ في نفسه اليمين  
 الا ان تران قولهم والنبى والكعبة متعارف لكن كما لم يصحح اليمين لا يكون يمينيا  
 فان ثبت المصداق يمينه اليمين بقوله ومنه اليمين في ويدل على ما ذكره  
 عدم ذكره ولان كما ذكر في قوله ولان اليمين في قوله ولان اليمين في قوله  
 المعلوم **قوله** ذكره استظهارا لانه ما سار في كنه لم يجعله وليا مستقلا كحصول  
 الغنا عنه وانما خبير بان تعدد الادلة على مطلوب واحد مما توارثه الخلف  
 عن السلف وقد سيج كثير منها فلما كان في جعله وليا له اسر ووجه مستقلا  
 الا ان يريد بان استظهار الدليل الا في كنه غير متعارف **قوله** نعم العرافون  
 يجتنبون الى ذكره في لانه لم يشرطوا التعاقب مع انه في صفات الذات  
 صفة اي كنه مستقلة قال ابن عيسى وفيه تأمل اسر وكان وجهه ان يفسر صلة  
 بما ذكره غير معروف والوجه في نفسه ان يقال اسر الله والله علم **قوله**  
**فصل في الكفارة** **قوله** وعدم حداث في المطلق علم المقيد في حيز المطلق  
 على المقيد وان ورد في حادثين ونحن لا نحكم عليه الا اذا اختلف الحكم والى ذلك ولم يخل  
 على السب فمادى عليه كلامه من ان نذهب الى عدم حمل المطلق على المقيد فلا يقرر  
 في تقريره وسائر كتب الفقه واما ما سار منها لانه لا يشرط العلم بالقرارة التبرع المتوارث  
 مستورة او غير مستورة فمدار الخلاف في هذه المقضية هو الخلاف في كنه الاصلية  
 ليس الا **قوله** اما ما رواه عليه ففصل في حيز المطلق فمادى عليه فمادى عليه فمادى عليه  
 لا يضر حصره فاعلم **قوله** لانها لضاف الى اليمين في اي كفارة القتل واذا كفر  
 بعد جرح القتل وقيل بوجوب كفارة اسر لان اليمين مركبة من قسمين وهو بانه  
 وقسم عليه وهو لا فعل في لا ويلد على هذا التركيب بل الظاهر ان اليمين لا يضر فيها  
 المقسم عليه ويدل ما ذكره في اول الحديث من من اليمين هو انه عقد فروع غرض  
 على الفعل والترك وعلا فاعلم في ان حصر الكلية والجزئية فلا حاجة الى القول بذلك  
**قوله** وكلا الوجهين صحيح والظاهر ان السب بل متعين والوجه الاول في حصره ببيان  
 لا يصح الى مثله الا اذا اعوز وجه آخر فيضطر اليه وهو وجه آخر خارج عن سبانية  
 الكلفة فلا يذهب اليه اصلا **قوله** وقال مالك وان فرج ما ملك معان في المسئلة  
 لا ملك في فروع مخرج في سائر الكتب فمادى عليه رحمه الله وهو **قوله** وغور من  
 بان اليمين في انما يظهر ودواما رضته اذا كان هذا الحضر ثابتا بغيره  
 ولم يسبق ذلك وكان لازم على ان بيان الدليل الدال على حصره في تمام  
 المعارضة سب ان المسئلة ثابتة لكن بها ظهران ما ذكرتم في حصره كذا في تمام  
 اللهم الا ان يقال ان حصره في الغلبة وقدرها لا لا يحصر اليمين فيها حقيقة  
**قوله** فيصير الى حصره هو الطعام والشراب فيه نظر ظاهر اولين مجموع الطعام  
 والشراب حصر الاصل في جعله من المخصص بالعرف مثل لا ياكل

انما حصر







**قوله** فقد وجدت ما وعدني ربي حقا قالوا نعم فقد وجدت ما وعدني ربي حقا  
في شرح الغيبة وفيه كلام فاعلم **قوله** عاين البياض فقبل ما يورثه انهم سمعوا  
كما سمعوا قلت انما اراد بهم انهم يعلمون ان الذر فقلت لهم حج اسم  
اول فيه كلام اما اول فلانه وقع في رواية ابن الهمام الحكم المبت فاعلم وانما ثانيا  
فلانه لا علم لغيرهم ما يورثه انهم سمعوا فاعلم **قوله** **باب في الرد**  
**قوله** على ما اخرج بذكره عند ابن كليلة وحذف المحذوف المصنف بنا لا نقف  
في الكلام وطلبنا لخصصار الكلام **قوله** فان الوالي اذا زوجه في  
تقليد لا بد من غير **قوله** **باب في الرد** واذا شهدوا باسم الامام الى قوله  
عن الخطار الثانية قال المحمدي في رايه خبير بان سوار الامام من الجوار  
عن الخطار فاعلم ان كل من الخطار مطلوب له رد الكد في قوله هو المولى او  
الخطار ان المراد به احتراز عن الخطار الموجب للرد فلا بد من ذلك فاعلم **قوله**  
لانه لو فعل سبيل هربه لغيره انتم لو فعل سبيله ولم يجس هربه ولم يظفر به  
و الجس لازم تغيره فلا بد عليه شي فاعلم **قوله** فان صدرا عما عذر الله  
عليه السلام لانه استرأب فر عقله في الاول في الجواب ان يقال ان الله  
لا يتوقف على ذلك على الرابع بل الشرع جعل الثقة بالباء الا عذر كما في الخبر  
**قوله** **باب في الرد** **قوله** و قوله و علم هذا اجماع الصحابة الى قوله  
على ان حديث ما عذر قال المحمدي في رايه رد المحمدي اما ارجم فهو صدق  
الى قوله ففهم كذا كونه اول وجوابه ظهر من لفظ الجوز في قوله في خبر  
التواتر فاعلم **قوله** فله نظر لانه ياتي الى قوله دون الالباب عودا اول لا بعد ان يشار  
الشيع في الجاه هو الاثر الرجوع والالباب ذوق كما ذكر في سابق في حديث العبدية واما في  
مطلق التبع لحد الذي يعم النظر والتقدير والعناق والتفخيز فالباب في كل شيع  
عائنه ان الاثر الزيادة في التبع هذا والامر في امثال هذا بين اذ لا يرجع المخالف  
الى حكم شرعي بل هو مخالف لفظ التبع على مجرد الالباب وعدم الطلاق وطلاوة  
اللفظ امر سهل اذ ساط الحكم في المخالفين مجرد الالباب وانما ثبت المخالف المفضة  
اذا جعل المضاف مجرد الالباب مارة والامر الاخر وليس كذلك بل غاية الامر انه  
اطلق التبع على الاثر في السابق و علم الالباب منها وفيه وجهه انه رده الى  
جوابه عن ان يشار حاصل سوار ان رده ان يشار ارجم على التبع لتحقيق كمال  
الشمع والتبع الاثر الرجوع والالباب كما سلف فاجاب بوجه ما ذكرنا ولا يخفى ان مجرد  
الالباب شيع بالنبوة الى مطلق النص في الجوار وان لم يكن شيعا بالنبوة الى امر الجاه  
والاول كاف في اثبات المطلوب ويمكن ان يقال اراد المصنف ان الاصل انه يمكن  
في التبع وهذا وجه حسن لما ذكره سابق كلامه كما لا يخفى **قوله** و قوله وصفه الاحصان  
فيها طاهر لم يرد بصفة الاحصان المصطلح المخرج منها والارزاق المور  
للزوم جعل الشيء شرا لنفسه في الامور التي يحصل بغيرها الاحصان باعد الوجه  
كما ذكره صدر الشريعة **قوله** انه فلو صدق الله بكه معة ومع قال النبي النبي  
المراد بالشيب في كان له زوج حال الزنا رجلا وامراة وبالكفر ليس له زوج حال الزنا

رجلا وامراة لا يمنع اللغو المشهور ثم لا فرق بين زنا النبي مع النبي او مع الكافر في الزوم  
الرجم وكذا الا فرق بين زنا البكر بالبكر او مع النبي في وجوب الجلد فقط وانما  
القيدين اتفاقا في الاحتراز من كون الغالب زنا النبي مع نبي مستكبر وكذا  
البكر في القيد خارج من خروج الغالب فلا مفهوم له ولو عند القائل بالمفهوم **قوله**  
والعلم بالحديث الذي رواه الشيخ للكتاب يعني الخطار قوله تعالى فاجلدوا والعلم  
بحرف الجواز والزيادة في نسخ عندنا فاعلم **باب في الرد** **قوله** **باب في الرد**  
**قوله** وقد ذكرنا نعت الزاني في اول كتابنا في رد فله بعض من المصنف فاعلم **قوله**  
وقد خصصه المصنف عند الملاك وفيه نظر لان العيين لما سياتي ان العيين المبرهنة امانة  
في يد المؤمن ولا يشك في لا يقع به كمال الا بمرارة لو مات العبد المبرهنة كان المكلف على  
الامر فلا يتوقف الامر على كمال العيين اصلا والوجه في صواب العيين وهو امانة وظهر المودعة  
فوجب له ذلك وظهر المبرهنة نعم ان المؤمن يصير شتمه فاحقه عند الملاك  
بالنية الزين ولكن الاستيفاء انما يكون في حيث اليد لا في حيث الملك **قوله** والفرق  
بينهما ان الاختلاف في المولى والفرق ان يكون كلاما مخلقا في عامه السائر وفيه نظر لانه  
لم يثبت في قوانين اللغة ما قالوا يقال اخذت القوم اخلافا وحالها مخالفة  
وخلافا لولا ان يوافق بعضهم بعضا لكان دفع نظره بان المراد ان هذا اصطلاح  
في العلم فلا يضر عدم ثبوته في اللغة وذلك كما مر وايضا بان الاختلاف  
يدل على وقوع المخالفة في الجاهلان حال نزول الامة في حكم قبل اتفاق الار  
على احد الاحتمالات والخلاف يدل على وقوع الخلاف في بعضهم بعد وقوع الاجماع  
فالحال ان الاختلاف ما كان حال التردد وهو مقبول والخلاف ما كان عن  
بعضهم بعد اتفاق والاجماع وهو مردود فانهم **قوله** هذا من باب شبهة في الجاه قال المولى  
سورة راية رضى كت على الطاهر ان من باب شبهة الالباب الى امر القول اول فيه كلام  
يظهر وجهه علم في طالع شرح الامام ابن الهمام ويندفع ما ذكره بقوله في ان العيين  
الحج فاعلم **قوله** وليس فيها حد مقدر فيغير فيه منع لانه علمه السلام امر بغير  
عنق في تزويج امرأة ابنة بعدة واخذ ماله برواه الحنفية واجاب الطحاوي بانه كان  
مشكلا **قوله** ولما اشتهر اللواط في معنى الزاني بعد تسليمهما ان اللواط ليس بزنا  
وانما هو في معنى الزاني فيباحق به دلالة كان الامام مستغنيا عن اثبات انه ليس بزنا  
بأخلاف الصحابة في موجهه ولعل هذا مجرد زيادة البيان **قوله** والامر جازع في  
بالاستيفاء قبل ان اريد ان الاستيفاء مستغنى عن الاستيفاء في وجوبه عن الفائدة  
لا مكان الاستيفاء في الاستقبال وان اريد ان مستغنى مطلقا فلم وجوبه ان مبنى الجدل  
المراد اعتبار الامكان في الاستيفاء اخلاط لاثبات فاعلم **باب في الرد**  
**قوله** **قوله** وقوله في النسخ يبرز في الصحيح من الرواية يشتر بعد الرواية وليس كذلك  
لان كلام محمد بن الهمام ليس برواية وهو في **قوله** والية الاشارة في الكلام بل النصح  
لعل الاشارة هنا جامع للنصح وهو كثير في **قوله** **باب في الرد**



**قيل** تمام الحديث فان عادي فتلوه في قبله منسوخ بالتحسين كان  
 رجلا بجا ود شرب فخر فخره رسول الله صلى الله عليه وسلم في الرابعة الظاهر قبل  
 فيه ابن علم تاخر فخله هذا عن قوله ذلك ان علم فم اجماع الصحابة اذ لو لم يعرفوا  
 المنسوخ لقطعوا على الضرب في الاربعة **قوله** لم يرد به نصا من كذا نص فاطم  
 قيل صدق في النص كذلك حيث لم يرد فيه النص فاطم لانه عام خص  
 منه المكره والمضطر والذمي وفيه ما لم **قوله** وجوابه الى قوله عن سبب الجبين  
 قال المحقق رحمه الله الاجماع لا ينسخ به فكيف يستقيم الاجماع على خلاف ما فعل رسول  
 الله صلى الله عليه وسلم كما امر اول نبي اجماعا على خلاف النبي صلى الله عليه وسلم  
 والنفس في شرح ابن الهمام كان المحقق لم ينظر اليه **قوله** لانه اسكران في العرس  
 ان الذي تركه غالب كلامه الذي ان **قوله** **قوله**  
 واغترض ان البقية بفتح التي غير مفيدة ذلك في النهاية سؤالا آخر وهو انه قد يتحقق  
 فذو الرجل المحسن والمراة المحسنة ولا يجب حذفهما اذا حذف الآخر  
 او نحوها المحسنة او المحسنون المحسن او الرقا المحسنة والرواية في المبسوط  
 ثم اجاب بانه انما لا يحذف الآخر لانه لو كان ينطق به لما يصح في القاد  
 فلا يقام احد الشبهة وايما المحسنين والرفقاء فانه لا ينفكهما الشين والعارضة  
 بالان لا ان الزمانها لا يتحقق لما في حد الزمانا من في اجواب نظر ظاهر  
 انما على اطلاق المصدر عدم ذكره فيها وجهها وما ذكره في كذا بغيرها  
 وهو لا يرفع السوال اصلا ولعل ان رجحانها ترك هذا السوال وجوابه انما هو  
 شرح ابن الهمام ما يدل على ان الابرار واراد على هر عبارة المحسن والله تعالى اعلم  
**قوله** لان التقييد لا يخرج ما كان منه بطريق الكناية فيه ان السوال على  
 الاطلاق وان المفهوم معتبر في الروايات فتأمل **قوله** وابن المقذوف  
 انما يقدر على المطالبة جوابا عن الثالث **قوله** فليكن دليلا على انه زني بانه  
 الاول ان يقال فليكن دليلا على ان امة زنت **قوله** وقوله وعندك فخرها  
 من على الاحصان وكفه مما يتعلق بحذف الفاء واداءت في باب اللغات  
 وموضوعها كتابا لم يرد كما فعل اصحابنا رحمهم الله **قوله** وانما يتوقف على خصوصية  
 في هذه العبارة فوازرة والاطراد ان يقال وانما يتوقف على خصوصية ما هو فيه  
**قوله** ولقد تم استيفاءه على حد الذي وجدنا في ذلك صاحب النهاية في حله  
 الاحكام الدالة على كونه حق العبدانها لورث وتركه ان رجحان لانه من جنس  
 المصادرة كما لا يخفى وايضا ذكره في حله بانها استوفية القاض غير نفسه  
 اذا علم في حال قضائه **قوله** فان الثاني مرجع على الاول قال المحقق رحمه الله نعم انما لم يرد  
 دليل على الاول وهذا الدليل موجود وهو قوله لان في العرس في فتاوى اله  
 اقول فيه بحث لان المراد ترجيح كونه حقيقه ومجازا على الاكثر ان لا يمنع  
 وجود الدليل وليس الكلام فيه فتأمل وقوله فامل اساره الى ان في كلام  
 من الاجل **قوله** واجيب ان المراد بالخبر خبر واحد واجيب بانه غير خبر  
 كونه خبرا في الثاني وتوصيفه بكونه مذكورا في الاول باعتبار ذاته لانه اعتبار

في جوابه  
 في جوابه

وصف الخبر في تقدير الكلام ان لما في نصيب هذا اللفظ المحذور الموصوف بالخبر  
 هذا المذكور في الاول لا باعتبار هذا الوصف ولا بغيره في مثل هذا المعنى  
 ولا على ما فيه فتأمل **قوله** ان اللعان حد ضرر وضرر اليه ضرورة التكاليف  
 اراد بالمكان حد ضرر الكذب من جهاتين على زعم الآخر والا فالكذب  
 فيه احداهما في حقيقة اي في نفس الامر ولا يبعد ان يراد بالتكاليف كذا  
 كل منها للآخر كما يطلق التصديق في مثل تصديق المتبايعين على تصديق  
 كل منها للآخر **قوله** اذ قد ف الملا عنه بوله في بفتح اليان اسر بسبب  
 الولد والرواية بفتح العين سماعا وكجز الكسر لان صيغة المفاعلة تليق  
 فهي ملا عنه وملا عنه الاعدت ولو عنت وطول الاتقالي في بيانه وهو  
 من الواضحات **قوله** وولده بولد متصل بالملا عنه على حذف المضاف  
 والباء للبيبة الاعدت بسبب لغ الولد او لو عنت بسبب لغ الولد **قوله**  
 فلما ثبت ان محسنة بالنسبة الى غير الزوج يجب على ما ذكرنا واغترضنا  
 ان لا يجد الزوج لو قد فيها بعد اللعان لكن المنصوص في الاصل انه يجب ان سقط  
 احصائها بوجه وقوله اللعان قائم مقام حد الزنا في حقها انما يقتضيه ان لا يجد  
 فاذن لو كان معناه وجب عليه الحد او جعل اللعان بدله ليس كذلك لانه  
 لا يجب مجرود دعوى الزنا على ما مع العجز عن اسائه بسقط احصائها بوجه  
**قوله** واغترض ان المحققين انما انكسروا حكمها في صاحب العاين في تقرير  
 هذا الغرض من التعليق الذي ذكره في الكتاب في حق العاين والعبد يقتضي ان  
 ينكس حكمها في وغير الثالث عبارة الى قوله المحققين انما انكسروا حكمها في  
 فلا يخفى حسن التخيير فليس الموجب للانعكاس ما ذكر في الكتاب وهو ظاهر  
 فتغيره الى المحققين **قوله** وهو ان تهادته التي كانت في جنس مردود  
 هذا جواب ما في حاشي واجابة عن الثالثة بتقرير آخر وهو ان للعبد عدالة الكلام  
 ولذا يقبل خبره في الروايات وصارت هذه العدالة مجروعة باقائه الحد  
 ولم يستفد بالحكمة عدالة آخر بخلاف الذي اذ لم يكن له عدالة ولذا لم يقبل  
 خبره في الروايات فاستفاد بالاسلام عدالة عادية لم ينص مجروعة بعد  
 فقبل تهادته ولما كان في الشرح اوضح بعبارة الهداية اختاره ان  
**قوله** وان قد فهم بكلمات متفرقة بكل واحد منهم في الكفاية هذا كما لفت ما ذكره في  
 المنظومة والشرح اسهل قول الثالث في قولان قديم وجديد والمذكور في المنظومة قوله  
 القديم والمذكور في المبسوط قوله الجديد قال الامام الغزالي في الكيسط اذ قد في سورة  
 بكلمة واحدة في قوله لا اسلم كلامه **قوله** **قوله** واصلة بالخبر  
 بمعنى الرد والردع لم يذكر الخبر من ردع بل قال التوجيه التاديب ومنه سطر التوجيه  
 لكن ذكر في القاموس التوجيه المنع ولكن جعل التوجيه مجزئ الضرب ووجه احد من مستقلا  
**قوله** والسكينة في الحديث ما فيه قال المحقق رحمه الله من المطلق فتصير الى ان لا يكون  
 علم الاصول فقوله والسكينة ما فيه حم اسهل لكن قال ابن الهمام والقام مقام خصال الد

في جوابه







كلاهما وجهان متضادان بمنى الاول مجرد الاستدلال المذكور في النص غير نظر  
الى المعنى فان النص مثبت للحكم بنفسه كما ثبت في موضعه وبمنى الثاني  
ان رد المال الثابت عند التوبة مسقط للحجة لا ارتفاع المحضرة كما هو كذلك  
في السيرة وفي هذا الوجه لا يثبت بالاستدلال حتى لو لم يكن الاستدلال المذكور  
في الآية كان الاستدلال باقيا بحاله كما لا يخفى **كتاب السير**  
والنقل مع من اشنع عن القبول حتى يعطوا الجرح عن يدوم صاعرون وذلك انه  
مغيبا بالحكم المذكور وتركه لا شتمه وظهره او يقال قبول الحجة نوع قبول  
السلام لا انها تصرف الى مصالح المسلمين والمضاف محذوف اي الى حكم  
الدين فلا بد وان يقال يلزم من التعريف ان يكون النقل مع من قبل  
الحجة واشنع عن الاسلام فان قوله لا لا المسح الاول هو الجواب وفي الثاني  
لان المسح مظهر للنقل المفروض بوسطه الجواب فلم يشع الاول حتى لا ينفذ صانع  
فاذا لم يصلح البينة للجواب لم يصح النقل اسرها بل في وجه المني لفظ المذكور  
**قوله** الى عبيته بن جصين عبيته بيا بين ضعيفه عن كان سيد علفان جديهم  
على رسول الله صلى الله عليه وسلم عام اخذ في **قوله** قام سيد الاصحاح بن مواله  
سعد بن معاذ سيد الاوس وسعد بن عباد سيد الخزرج وهما جها من  
الانصار **قوله** فثار عليه كلام الى رابت العور يشكم خطا بالانصار **قوله** وذلك  
لفه يهوا خطا به رسول عبيته **فصل** **قوله** استنشا وفي قوله صح امانهم قوله  
استنشا من قوله ولم يكن لا صدق المسلمين فبالحكم والاعتراف ان قول المصنف  
لم يكن في بيان لقوله صح امانهم فلا غبار في توجيه ان ربه بل هو الاظهر فغير  
**باب الغنائم وختمها** **قوله** قل بني قريظة انزلوا ورضوا بما حكم عليهم  
سعد بن معاذ سيد الاوس رضي الله عنه فحكم فقبول كيارهم واسرناهم  
وذرهم **قوله** فان اسلموا سقط عنهم الغنم لانه عفوته ولانه انكر رسول الله صلى  
الله عليه وسلم على اسائه رضي الله عنه لما فطر جلا قال لا اله الا الله فلا مانع  
يقولها لا عن قلبه وقال صلى الله عليه وسلم بلا شققة قلبه وكذبته سحره  
**قوله** وقوله ولا ملك قبل الاحراز اي في هذه الصورة فلا حاجة الى ما ذكره الشافعي  
**قوله** والجواب انه ترك فيه كلام فبالحكم **قوله** ولا يمولونه امر عفوته بالعرف والحق  
احسن قوله ولا يمولونه عطف على قوله ولا يجوز لانه ان يبيعوا فبالحكم اسر  
اقول ولعل وجه التام ان ما ذكره الشافعي في بيان الى صدر المعنى فانهم **قوله**  
**الفئة** **قوله** لما بين احكام الغنائم لا بد من بيان في التقدير شرع في بيان كيفية  
فتحها او لا بد من تحذير الجواب واقام الدليل مقام المدلول **قوله** ويستغنى الجحش اقوم  
الحق في النهاية ويحتمل ان يكون هذا من استثنيت البنية اسروية كمنع من بني العود  
اذا احياه وعطفه اراي استثنى البنية لنفسه بقوله فان له حصة اسره  
وانت خيرة بانه خلف ولله انكره ان ربه ولم يغير قوله **قوله** لان من الفرائض يجوز  
قال الجحش اسره لان فيه اشارة الى جواب والفرائض في موضعه محمود فان لم يكن  
ولا نسلم استلزام تركه ان كتاب التفسير وقد وقع من الصحابة رضي الله عنهم انما

باب المواعظ وفي  
نحو امانه  
قوله المحرر

قوله فانه ممنوع فنهش لانه قال الفرائض في موضعه لا مطلق الفرائض بل وقوله  
وقد وقع في الصحابة فنهش لان ما وقع منهم ليس الفرائض بل هو ممنوع مما  
**قوله** وحاصل الدليلين وتخرج الفرائض في الفاعل انه يقول للمخضض الضاحك  
يرجع اليه بعد تغافل الفاعلين وهو قوله ولان الواحد قد يعنى فاعلا  
في دفعه **قوله** والرجوع الى بعد ما في وفيه نوع مسامحة لانه ليس من حاصل  
الدليلين مع ان العطف يقتضيه ذلك فليقل **فصل في التفسير**  
**قوله** التفسير انظر البشيرة والتخفيف لغنا وضججنا والاسم النقل  
بفتح الفاء قال السيد ان تقويز بناخير نقل وباذن الله تعالى ونحوه  
**قوله** فاجاب انه عارضه وليد قسم الغنائم ان قوله ان الامر مطعون الترخيص على الغنائم  
والنقل هو الترخيص بالمال وهو احص منه ولا يلزم من تعلق الامر بالغنائم  
على وجه تعلقه بالمال **قوله** وكان عليه فنهش في الالبس على جواز تنقل  
الذهب والفضة المحضين نظرا لالف الف الف ليس حكم الاصل **قوله** انما يكون  
نصب الشرع في امره محتمل ان لا يختص نصبه الشرع بكونه في مسجده بالمدينة  
وهو ظاهر لكن مراده انه يجوز انما يجوز تعيين كونه نصب شرع لو كان بمسجده  
بالمدينة واما اذا كان عند كعب فبالحكم التفسير ومع الاحتمال لا يبقى الاستدلال  
**قوله** جوابه عن قوله لان الفاعل مقبلا الكثر غنا او في بعض النسخ وهو  
اكثر ان قوله ان في مقبلا حال من المفعول وهو احسن من كون الفاعل منزها  
فاما انما اولى ليس في قول مثل هذا غنا وجوابه كصيرتني على كونه المراد كون الفاعل  
مقبلا او ما ذكره في ان الكثر والفخر جنس واحد معناه بيا وحال في المومن الفاعل  
في جواب **قوله** او في قوله لان الكثر والفخر جنس واحد لا يخفى فانه على الظاهر هو الاول  
بحال لا يخفى فاعل **فصل** **قوله** واما اذا وقع فوجههم الى دارنا في فنهش  
لان الاسكال بعض الصور باق وهو ما اذا نذ اليهم بغير فاضده في دارهم واذا بين  
اليهم بغير بغير ومناع فانهم يملكون البعية والقرى والمناع مع انهم لم يخرجوا  
دارهم اصلا والفقهاء قد تفرق في الشئ اسقط عصمة دارهم بغيرهم فبالحكم  
اوجب لهم ثبوت العصمة لدارهم اذا خرجوا الى دارنا واحرزوا الاموال  
اذ لا شك ان هذا جريمة زائدة على الكفر لانه اف وفي الارض فكيف يقتض  
زيادة جريمة ثبوت العصمة ان خطه مع ان العصمة نوع كرامة فكيف جرحها  
الحكم والغزاة **باب العشرة ونحوها** **قوله** وذكر لفظ اي مع الصغر لهذه الفاتنة  
اولا لا يخفى ان بين لفظ اي مع الصغر والقدوري تفاوتا عفا ذكره ونحو لفظ  
القدوري يقتضي ان كل ارض تحت عنوانه فاقراها عليها قهر ارض خلع من اي ماء  
سقت بخلاف لفظ اجماع فانه اعتبر فيه الماء الذي سقى به **قوله** وهو الحق  
فيما نواجه قال المحقق حجة لا يخفى عليك هذا الكلام انما ياب مذنب حمر والا  
فان لم يوجب البعية في ما نواجه فلا وجه لانه في هذا المقام ظاهر انما اسر  
ولعل وجه التام اشارة الى ان يقال ان غرضنا ان بيان التفسير لا بيان اصل  
المسئلة فلا ضير فيه فانهم **قوله** ومفزع عما اى الموضع الذي يفر عن اليه بمعنى  
دليلها الذي ينبغي ان اليه **قوله** وقوله وكل واحد منهما يجب حفا له لا يظهر عبارة ويقول  
ويجوز كل واحد من محصل لفظ الضمير ويقول لا يخفى ان يرجع الى المصدر لفظ نقل



المصنف هذه العبارة في النهاية ويقول في المبسوط وكل واحد من هذين  
 هذا في عبارة في المبسوط ولعله سقط من قوله **قوله** حتى من هذا  
 هذا ان يكون الميم قبيلة في قبائل العرب وليست بمشهور في عراق النعم  
**باب في الجوز** **قوله** واليد على ذلك انه امر بالاضافة بعبارة وقامه لم يوجد  
 في شيء من كتب الا حادثة كذا ذكره الخرج اخذ الامام ابو محمد في نسخة  
 وكذا ذكر في نسخة الامام ان لفظه وانما لا يوجد في الاصل في نسخة  
 الاثني عشر في ان ذلك كان لغيره اليه وبنائه في ان نسخة في نسخة  
 وانه ما روي في الجوز في نسخة البيان **قوله** فلان معنى قوله وكل من يجوز استقامته  
 ان قد ان شذوذ يمكن في الجوز الا في نسخة ان الكلمة مفيدة والتقدير ان كل  
 من يجوز استقامته يجوز ضرب جوفه اذا لم يكن مانع وحاصله تخصيص العلة وقد عرف  
 جواز **قوله** ان نسخة للمسلمين يجوز استقامته **قوله** ان معنى قوله في نسخة الجواز  
 استقامته اذا لم يستقر له استقامته فكيف يعقل **قوله** في نسخة الجواز  
 في الاصل في نسخة لان بعض العرب الصحيح العربية تنصرف والكثير تغلب وغيرهم  
 وهو ثابت في موضع فالا نسبة في الجواز ان يقال كان النبي صلى الله عليه  
 وسلم اراد المنكر العربي لان اكثر العرب خصوصاً من حارهم النبي وقال فيهم هذا  
 القول كانوا مشركين **قوله** وقيل انما ينبغي حمله لا وجه لعبارة وقيل هذا  
 بنو حنيفة رباط مسلمة الكذابة لا شبهة ولا خلاف من احد وهو معلوم من  
 ادنى قدم في العلم ويحتمل ان يكون المعنى انما ينبغي حمله رباط مسلمة لا جميع بني حنيفة  
 فاعلم **قوله** سقطت عنه عندنا سواء كانت الى قوله فلما قال في حوزي التسمية  
 في مذنب ان في ذواتهم او اسم بعد الجواز اخذت منه خبره في نسخة وحررات  
 او اسم في الشارح في نسخة قبل اخذت منه كما مضى وقيل في نسخة اولان احدهما انه لا يجب  
 عليه شيء والثاني يجب في نسخة بقطعه وهو الصحيح **قوله** والجواب انما لو كانت بذلا  
 عن العصة في هذا الجواب في قبيل الاقطاع وهو الاخر ان يورد في السوال عما اورد  
 والرجوع الى دليل الجواب وعليه ذلك السوال وهو مقبول **قوله** فلما يجب الجواب البديع  
 سكتها في قوله ان من طريق الاحارة الطاهر ان الحنف لا يجدها اجارة مصطلح في  
 الشريعة المذكورة في بابها كيف ولم يعقد مع كل من منع منهم بل جعلها في جنس اخذ الاجرة  
 على ان بعض الاحارة ليس فيه التثبت مشروطة في الحام **قوله** سبب ان الذي  
 يمكن في ذلك نفسه او مستأجرة الا انه لا بد له من التردد في الاطراف والاسواق  
 وانما ان المجامع والمواضع المباعدة لعامة المسلمين وليس لهم حتى يختلف فيها  
 كما لم يكن في نسخة من الاجرة على ذلك وعلى هذا هو مراد المصنف **قوله** اما باختار  
 حذف المصنف المصير الى حذف المصنف لانه لا يجوز ان لا يكون  
 واما المتن من اجتماعه لانه لا يجوز ان لا يكون حذف المصنف والاعراض عن المثال  
**قوله** على ما بينه من المصنف قوله ثم قول في نسخة **قوله** وما تقدم كان من  
 جهة اللازم وهو العقوبة وقد حقه في قوله والجواب عن ذلك ان كونها عقوبة  
 لازم في الوارد كونه بذلا **قوله** واول في جواز المجاز ان في نسخة في ان المجز  
 مجاز عن معنى نفس هذه السنة الجارية لا عن معنى السنة الماضية ان الله الان يبارك  
 لما كان المجز مستلزماً للمعنى في الحكم استعمال احداهما في معنى الاخر مع قطع النظر عن  
 المحل ويحتمل ان لا يعيد ان يكون المحل في قوله يستلزم معنى الاخر كسواء في ذلك

اولا على عبادة  
الكنية

**قوله** اي الضعفة في الدين ويحتمل ان مراد الضعفة في المال والصيانة عن قولهم  
 في قولهم من ثمة غناهم فان اكثر المسلمين لا يملكون الغنى في مثله وان فلا الذين  
 يعلمون كمالهم ويقولون لكن اقل من ثمة ويكلم ثواب الله خير وقيل ما هم  
**باب احكام المذنبين** **قوله** واجيب بان هذا هو حال المذنب من ربه تعالى  
 فان المهلة في الجواز لا تدفع احتمال الغيب وهو مفقود في المذنب وقوله كلام على فيه  
 اعظم عين فليعلم بان اول الامور في الجواز رحمة من ربه صوابا للعباد عن  
 الغيب والكرام الذي يصون عبادان عن غيب سيرة في حال حقير بالاحوال في السنة ايام  
 كيف لا يعمل في غيب اعظم السعوات واعلم المراتب والادوات وهو بهم رؤف  
 رحيم **قوله** والجواب عما روي من قوله عليه السلام من بدل دينه ما فعل **قوله** فخرجت  
 انه عام لحقه خصوصاً على ان يقال ان هذا من التخصيصات القطعية **قوله** قال الله  
 او من كان ميتا فاجيها في السنة لا لا يملك من الامانة نظر لا يخفى **قوله**  
 واستقل اربعة الى الوراء في فيه انه انما ينتقل الى الوراء بعد الدين والاضا فان  
 مستند الى ما قبل اربعة على ما سبق فلم لا يستند الى الدين التي منه وما الفرق بين  
 الدين والارث حتى يستند احداهما الى الاخر في الدين اولى بالتقدم على الارث  
**قوله** الا انه اذا مات على ذلك لم يجب الصيام في ذمة الله ولا يلزم عليه طعنت به  
 ثم باعده المحل لانه ان عاد الى عدم ملكه فهو على سبيل الخلاف كذا في حاشية السلام على  
 ان روى عليه عيب او خيار يجب له في ضمان النفس للبايع عند ابي حنيفة والي كونه  
 ولا يكون البيع مبطلاً للبساسة وان عاد الى ملك جديد فهو بمنزلة عبد آخر لا خلاف  
 الملك اسى من هذا العلم ان في كلام ابن مع اجمالاً وانما لا **قوله** واراد ان الجواز يجب النظر  
 او ارضاه الجواز على الكسب والنظر ان يقال اجتماع العتقين لا يفيد الترجيح في مقام  
 التعارض مع انه يجوز ان يكون للعقيدان مجتمعين من القوة بالبرهان ففقد اهلهما  
 وحاصله انهم لا يعبرون في الاجتماع حالة زائدة على الاخر او فيطابق الجواز السوال  
 عاينه ان يكون في العبارة مسأحة **باب البخاء** **قوله** كان يا اول حكيم فخرج  
 الماد حكيم فخرج قولهم لا حكم الا الله فانهم كانوا كذلك يقولون كفر على سبب  
 حكيمه يا موسى الا عرفت صفين **قوله** وقوله ولا تعذر اسير هو مقول على اني شبهته  
 في ان يكون هذا مقول على اذ لم يسبق بعد قوله لقول على يوم يحل كلام آخر وانما الشبهة  
 في قوله ولا يكشف عنه ولا يوجد مال ولم يبين الامر في **كتاب اللقط**  
**قوله** وكذا اذا تصادق معطوف على اذا اشهد فهو اشارة الى ان الجواب في مسلة  
 التصادق مثله في مسلة الاشهاد وقوله اذا كان كذلك في دليل المسلة الاولى فيكون  
 المصروف الفاعل عن دليل او مسلة اخرى فعدم المناسبة ممنوعة بل المناسبة  
 تامة لا كيف على قوله **قوله** وفيه كان امانة لا يكون مضمونة عليه في لا كفوا مراد  
 المصروف امانة انها غير مضمونة الا امانة غير مضمونة ففقه قوله للقط امانة اذا اشهد في  
 اللقط غير مضمونة لولا انما في هذا في حواشي لا وجه لان قوله اذا كان امانة  
 لا يكون مضمونة بل المعنى واذا كان امانة لا يكون مضمونة في مقتضى ثمانية دليل  
 وبما في ثمانية دليل المسلة وهذا على كونه دليل على مقتضى احداهما ان لا يخذل على وجه  
 الاشهاد ما دون قوله شرعا واذا كان ما دون ثمانية غير مضمونة في مقتضى ثمانية  
 غير مضمونة مما لا يخفى على قوله دون فالوجه ما ذكره ذلك ان روى وكلاما وجهي هذا ان روى

ان معناه واذا اشهد  
الملك على قوله







**قوله** وهو مصدر وقفت الدابة وقفا ودقتها انا قال المحرر مصدر  
 فنه بحث فان مصدر وقفت اللازم كذا وقفا على ما اعترف به لا وقفا وكذا  
 ان مقصوده انه مصدر وقفتها وذكر وقفت الدابة للتوسطه يدل على ذلك ذكر  
 مصدر الاول دون المثال اسر لا يخف ان كلامه ان رج لا يخلص عن تحت حتى بعد لانه  
 كلامه صرح ان وقفا مصدر وقفت الدابة والنوطة لا بد من الا ان يقرأ ولم  
 وهو مصدر بالتشوين غير مضاف ثم ان قوله وقفتها لا يجوز ان يكون معطوفا  
 على قوله وقفت الدابة والا يلزم ان يكون الوقوف مصدر المتعذر الصلح وليس  
 كذلك بل لا بد ان يكون ابتداء كلام مخف وقفتها انا فانهم قالوا ان تولد وقفتها انا  
 وقفا ليعلم ان مصدر المتعذر غير مصدر اللازم ليعلم من كلامه ان الوقوف مصدر  
 للمتعذر الصلح لا يجوز ان يكون للوقوف في الامر مصدر وقفا فاجبه وقفا وقفت  
 بنفسه وقفا يتعذر ولا يتعذر اسر فلا وجه لتعذر كلامه ان كان كالكلام مثال  
**قوله** وسببه طلب الالف وفي النهاية والسببه فاما السبب في نوافذ العبادات  
 وهو طلب زيادة الالف في الالف اسر مثال **قوله** وشرط ان الواقف فواعلا  
 بالغ هذا شرط عام كالاخف وشرط خاص وهو الذي ينبغي ان يذكر في ادائر الكتب  
 ما ذكره صاحب النهاية **قوله** ومنع لقب الهاء في النهاية وذكر في المغرب منع بفتح التاء  
 وسكون الهم وبالفين المنقوطة ارض كانت لعمري ان الله تعالى عنه وكانت هي  
 مقيدة بالتشوين في نسخة في اسر المثال ان التشوين ونزكها جائز ان اما ترك  
 التشوين فلكونها غير منصرف للعلمية والتأنيث واما تشوينها فلكونها ملابسا ساكن  
 الاوسط ولان اسماء الاراضي توشث تبا ويل البقعة وتذكر بتا ويل المكان  
 فجاز الامر **قوله** لكنهم يحملون على ما كان عليه من الجاهلية لا لاخف ان التعارف  
 من جملة الخصائص كما يخصص الراس فيمن جلف لا ياكل راسا بالسنور في  
 التناير ثم المتعارف في المحسن عندم ما اولوه ولعل ذلك غير كاف على منصف  
 خبير **قوله** ثم يريد ان يرجع عنه الاظهر في العبارة ان يقول ثم يرجع عنه لان  
 طريق الحكم هو الدعوى والدعوى لا يكون الا بعد الرجوع حقيقة ولا يكفي نية الرجوع كالاخف  
**قوله** لكن لا يلزم في الدعوى فوجه عن ملك الواقف عند ابي حنيفة لا لاخف فانه مع صريح في لغة  
 لما ذكره انفا فانه لا يلزم الواقف الا ان يحكم به احكام منطوقه وان ما ذكره انما يدل على  
 عدم خروج عن ابي حنيفة اذ الحكم الحكم حيث يقع على ما عرفت واما اذا حكم الحكم  
 في خروج عما عرفت به وهذا خاصية الحكم في الجتهد **قوله** وذلك منع عن اخراجه لا تحالفه  
 قال المحرر اسر لا يلزم ذلك فانه يجوز ان يكون المعروف المعنى المصدر اسر اصد  
 الوقف وانشاءه او يكون المعروف هو حقيقة الوقف بدون محالطه اذ هو  
 من حكم الحكم فليعلم اسر هذا هو الحق لكن لا يكون الصحة في الدعوى فلا يستقيم قولك مع  
 سلمنا ولعله مراد المحرر **قوله** واقره ليس بحاسب فيه بحث لان ما تقدم  
 اذ الحكم الحكم وما نحن فيه اذ الحكم الحكم **قوله** عاد الوقف الى ملكه فيه ان العود  
 الى ملك الواقف ليس داخل في التعليق بل من زيادة اذ رج طلبة وان هذا التعليق  
 غير مطابق له فليعلم **قوله** اي اذ لم يتم الوقف لم يخرج منه ولا يملكه فلا يدل على الصحة  
 بمخى الدعوى فيما مضى من قوله واذا صح الوقف على اخلافهم فاحكم عليه هو الاصح والا ولي  
**قوله** واستدلوا بحرفه على ما لم ينفعه ويعبر عنه بقوله لم ينفعه بالغنى وفي هذه العبارة  
 لان اخراجها بالعلمان في الرط الحديث

جناس خاصه  
**قوله** واجب بانه ملك المنفعة او الا حارة بمنزلة بيع المنفعة والوقف بمنزلة اباية  
 المنفعة كما يباح الطعام للاكل والمباح له لا يملك ما يملك وهو ظاهر وهو محسن كلام  
**قوله** والنقض بضم النون قال في القاموس النقض الكسر المنقوض ثم قال بعد اوف  
 وبالنقض ما انتقض من النيران فليعلم **قوله** ولكن يجوز ذلك حتى بالوقوف ولان الوقف  
 ليس كالوقف لنفسه فليعلم **قوله** لان شرطه ان لا يكون في الصغير في قوله لم تغلبا  
 للذكور على الاناث اسر فيه ان ذكره في امع نصح ان لا يعزب وعلله بمنع  
 كلامه فليعلم **قوله** في الاستظهار في الكعبة بحث لفظ الكلام فيما قرب ولم يوجب طمع  
 في تعميده لان عدم في يصح فيه فانه اذا كان معمورا غير انه لم يوجب في يصح فيه بسبب  
 فيه الاسباب

قال المحرر  
 واستدلوا بالكعبة



كتاب البيوع

**قوله** لان الشيء على السلام يتغير لفظه في كل وقت واستعماله على السلام لفظه المأخوذ من انحصار  
 الانعقاد فيه ولا يمنع من الحاق المصارع حاله به دلالة او قبالة وانما يمنع لفاصله منه عدم  
 ما يدل على الانحصار ونفي الغيرة كالاخر **قوله** مرجح البائع فان عدة له كونه عدة انما لو  
 اذا اراد ان يبيع في المستقبل وهو القابل بالانعقاد انه يراد به معنى الحال بل يكون ثبات  
 غير خبر اصلا فكيف يكون عدة **قوله** لا يملكه وهو رضى او اعطيتك هذا البيان  
 انه انعقاد بالبيع وقدره ان يرضى من هذا الكلام جواب عن سؤال مقدم وهو النص  
 على قوله لا يملكه البيع لفظين احدهما مستقبل نحو بانقضاء البيع بقوله هذه بركة الا  
 انه قد مر في غير جواب بيان حال المتبايعين الاخرين لان من هذا الباب ما سبب لمعنى  
 الجواب وما يملكه امر ونحن ان ادعاه ان الغرض المسوق له الكلام بعينه والودع  
 انه ضمنه الاشارة اليه الى ان كونهما وجه ما **قوله** اول ما يتوقف على ما وراؤهما في الظاهر  
 في العارية ان يقال اول ما يتوقف على ما وراؤهما في التوقف لا على كونهما كالاخر **قوله**  
 يعني انما هو واجب للبائع فان لم يرض ان يقبله بعض المبيع فعلى اذا اوجب البائع الى قوله  
 في احداهما انظر الظاهر انه يرجع الغرض المحصور في له الى المشتري على هذا يكون الحسن بل اللازم  
 ان يقبل المشتري بغيره الا ان يكون المتخير للمشتري ان يقبل بعض المبيع دون بعض  
 ولان المبيع كله لكن ببعض الثمن دون بعض وبعضهم يرجع المحصور الى البائع ويقدر  
 المشتري بكسره الا ويقول معناه ليس للبائع ان يقبل بعض المبيع بكل الثمن او بعضه  
 ولان يقبل المشتري المبيع في كل المبيع او بعضه ببعض الثمن **قوله** وكذا اذا اتخذ سوى  
 المبيع استعمالا كوني فان سوى لا يستعمل فاعلا ومفعولا غنم سبيوه وعامة  
 البصرين ولو قال لا سوى كان حسن **قوله** والفرق بينهما توضع الواضع وعلم  
 المعلوم كالاخر **قوله** وهذا لا يملكه ويقول عن ابراهيم النخعي قال رحمه الله في سوطه  
 ثمانية مائة عن عبد الله بن دينار عن عبد الله بن عمر قال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 كل متبايعين لا يبيع بينهما حتى يتفرقا لا يبيع الا يبيع بخيار قال رحمه الله وهذا ما خذه وتغيره  
 عنه ما عن ما بلغنا عن ابراهيم النخعي انه قال البيعان بالخيار ما لم يتفرقا عن منطلق البيع  
 اذا قال البائع قد بعتك فله ان يرجع ما لم يقبل البائع قد بعت وهو قول الحسن والعامة  
 قد اشترت بكذا وكذا فله ان يرجع ما لم يقبل البائع قد بعت وهو قول الحسن والعامة  
 من فقهاء ناسا من عبارته ومن هذا يعلم ان الثابتين واحد فكنه مركب عن مقدمتين  
 احدهما ان المراد بالمتبايعين من كانا في مباشرة البيع بعد قوله الموجب وقيل بقوله  
 الجيب واليه ان يقوله لفظا قال البائع قد بعتك ثم والمقدمة الثانية ان المراد  
 بالتفرق تفرق الاقوال واليه ان يقوله ما لم يتفرقا عن منطلق البيع والاركان  
 فان يدين الكلامين ما وراؤهما لا يتم اليه ويدعى ما لم يقبل اليه الاخر كالاخر  
 على انهما الصادق ويعلم ايضا ان صاحب التاويل ابراهيم النخعي في ذات التاويل  
 والامام محمد بن الفضل في كل ربح ذلك التاويلين وسببا واحدا الى آخر  
 والاخر الى محض تصور رواته ودرأيه واليه ان يقوله **قوله** والتفرق تفرق الاقوال  
 اقوال الظاهر انهم يقولون بالتفرق حقيقة في التفرق بالاجسام واما التفرق بالاقوال  
 فهو مجاز لانهم يسمون بانساع العرض يجوز لان لان نقول بالتفرق ليس عند

تأنيدا

الى الاقوال نقضها بل الى المتبايعين كسب الاقوال اللهم الا ان نقول التفرق التفرق في الاقوال  
 تفرق من الاقوال في حقيقة **قوله** جواب عما قال التفرق عرض مقوم بالخيار قول  
 الظاهر ان هذا ليس موقفا لاجل الجواب بل هو المقدمة الثانية للجواب عن الحديث لان جواب  
 الجواب بكذا ان المراد بالمتبايعين من كانا في مباشرة البيع على صفة وعلم هذا فيكون  
 المراد بالتفرق التفرق بالاجزاء ومعنى الحديث ان المتبايعين يبيع كل منهما بخير  
 اتمام البيع ونقصه ما لم يتفرقا بالاقوال اي لم يقبل كل منهما نفعا واشترت لفظا  
 ان قول المصد والتفرق تفرق الاقوال يتم الجواب ويصح التاويل وكيف يكون جوابا  
 عما ذكره مع ان ذلك لم يذكر في الهدية من جانب المضمحل صلاكم لو قدر الوال المقدر بكذا  
 كيف يجعلون المتبايعين على ما كانا في مباشرة البيع مع ان الحديث وهو لم يتفرقا  
 لا يناسبه ان لو كان المراد ما ذكرتم فليقل ما لم يقبل الا واما قوله فاجاب ان المراد  
 بالتفرق التفرق بالاقوال فيكون المعنى ما ذكرته فيصح تأويله **قوله** يبيع على نسيئة  
 الى وصف وجه هذا ركنين اذ بشرط في نسيئة البائع ان يكون استعمال المحار  
 اكثر من استعمال الحقيقة فان وادهم بالحقيقة المستعجلة والمجاز المتعارف هو ان يكون  
 الحقيقة مستعجلة في الجملة غير مجزئة بالكلية لكن يكون كذا في غير منه ولا شبهة الى الآخر  
 فيما نحن فيه كذا لان الحقيقة ان لم تكن غالبية على النسيئة فلا اقل من النسيئة وان فلا  
 يستقيم على نسيئة البائع **قوله** الا ان المصلحة عن الاشارة قدر هذا القدر الذي لو كان  
 نسيئة البائع جازا لبيع بها وان لم يعلم قدرها وصفها **قوله** والصفة تكونها في  
 او سمي قد يبيع جواز العقد بما لم يبين وصفه اذا كان في البلد نقودا واحدة او ربح  
 فيجب ان يحل له المصلحة على ما اذا لم يكن احدها ربح حتى يدفع النسيئة لكن  
 يبقى ان نذكر المصلحة كمرحى بما سباني والصحيح ان نذكر المصلحة فيما اذا طلق **قوله**  
 نطق عن الفراء او نطقه عن الفراء على انه يذكر المصلحة للفقير ولا يبعد ان يجل المتاجر منه  
 ثمن في النسيئة **قوله** ولم يقل كما رأوا او سمي قد يبيع بوضع العقد على غالبية نقد البلد  
 فما ذكره ان الايمان المصلحة لا يصح بها العقد الا ان يكون معلومة القدرة والصفة  
 يحل على ما اذا لم يكن في البلد ربح في الباقي فليس **قوله** الثاني ما يكون الاشارة  
 ورعا والبلد ما يكون ثلثه منه ورعا واحدا فاذ باع ثمانية درهم جاز وخير المشتري  
 بين ادائها في ثمانية من الثمانية او ثمانية من الثمانية درهم فزادها كانت غير مختلفين  
 في المالية وهذا هو المراد **قوله** لان الاشارة في الحديث على المنع يعني ان المفهوم  
 في كلام المصنفين الحديث دليل على تقدير الاختلاف فقط حيث قال المصنف  
 وهذا اذا باع بخله بخلاف قوله عليه الصلوة والسلام اذا اختلفا في وقت واحد  
 في صورة الانفاق بالبلد العطف في كل ربح يظهر لك ان دفع ما وراؤه الظاهر  
**قوله** واظهر معنى حديث الرواية ليس في النسيئة التي راها ما في الهدية قوله اظهر  
 حتى ظهر كجاء الى شرحه بقوله يعني في **قوله** والايمان بالنسيئة يعني  
 الى غيره الايمان بالنسيئة انما يتغير قياسا واما بدلالة النص فيتعدي الفرق  
 بين النسيئة ودلالة النص غير حاف مع ذلك ان في قدم في الاصول وللايمان  
 ادعاء النسيئة بالبدل لانه كما عدى في بيع عبد من عبد من بالبدل **قوله**  
 وهذا صحيح اذا علمنا اي علم البائع حيلة الفقران ولم يسم **قوله** وفيه بحث اما اولاه  
 الجمان كذا كوران مع جوابها كوران من النسيئة في نقلها عن الفوائد الظاهرة  
**قوله** وما حاصل ان الجواز الظاهر ان ما ذكره بقوله في اصله يمكن ان يكون

كأنه في النسيئة

روى







فعلهم من هذا ان المراد بالكفيل ليس الكفيل بالنفس فلا يرد اما ان اختار الكفيل انفسا  
**قوله** او هو مضمون به بالاقدام على سببه قال المحقق سعد افسر سببه الاعتقاد لا  
التمسك اسي فيه كلام فاعلم **قوله** واجيب بان خيار ليس من لوازم المبيع اول حاصل الجواب  
ان الملكية لا تنتقل من الملك فيعتبر انتقاله تبعا بخلاف خيار فانه ليس من لوازم المبيع  
فلم يعتبر انتقاله تبعا فعلى هذا لا يرد عليه النظر فاعلم وتنبه **قوله** ليس خيار في المبيع نظر  
الخيار كذا فيجب ان الخيار من مميزات الغرض الاصل ولا ينسب ان الخيار  
للمتدوي والاستتمام فله دخل في تمام المرام كما لا يخفى على ذوي الافهام فاعلم **قوله** تقدير  
كلامه ومن شرط خيار رعيه جاز صح عبارة المصدر بقدر الاحتمال لكن يرد على ظاهر  
عبارة المصدر في قوله واصل هذا ان شرط خيار رعيه جاز استحسانا ان المراد بقوله هذا ان  
كان قوله من اشترى واشترط خيار رعيه جاز كان خلفا من الكلام لان هذا عين ذلك  
فكيف يكون اصل هذا ذلك وان كان ان اراد في قوله فاتها جاز فانه ليعولانه يتفرع  
على قوله واشترط جاز على ما يفصح عنه الفا في قوله فاتها جاز فالأحرى التخصيص والتمسك  
ان يترك قوله واصل هذا بل ساد الى ذكر الخلاف والتعليل ونذكر الاستحسان بان يقول اصل هذا  
الاختصاص ونحوه فان هذا الكلام مثل ان يقال الصلوة فرضية واصل ان الصلوة فرضية  
بالكتاب وفيه ما فيه **قوله** فلا يكون ان يكون تابعا لغيره وهو محال عليه يلزم من هذا ان لا يجوز احواله  
اصلا والاضاف من تبعية الشئ المحال عليه بل اللازم عكسه وهو وجوب التمسك على المحال عليه  
بتبعية الشئ **قوله** والمفسر لا يفتقر الاجارة ودعى على طريق السالبة للكلية وقوله  
في بانيه فان العقد اذا انفسح بهلاكه في صورة جبرية وفيه لا يلزم من عدم حقوق الاجارة المنسوخ  
في صورة معينه عدم كونه اياه كلياً فلا يفيد ذلك انما ناله **قوله** ولعل الاوضح في وجه ذلك ان يقال  
ان لا يخفى على المتأمل ان كلام صاحب النهاية هو ما ذكره بعينه غير ان عبارته اوضح من عبارته فان  
اراد بعدم وضوح ما ذكره صاحب النهاية ووضوح عبارته محض وضوح التعبير والتجويد فلا كلام  
وان زعم ان له نصراً فاذن ان المعنى فيكلاً **قوله** بعينه ودرهم الى ثلثة ايام فالبيع جاز في  
قال المحقق سعد افسر فيه انه ينبغي ان يريد قوله والخيار كما فعله المصدر في المفهوم من كلامه في  
خيار التعيين الا انه غيره الى هذا ان اراد الى وجوب توقيت خيار التعيين اذا انفرد عن خيار  
الشرط كما هو ظاهر فيجب ان كان المصنف يذكر هذه المسئلة فلا وجه لتعيين ان اراد الى ما ذكر  
فقال بالاضاف **قوله** فهو مجمل في حاله مفضضة قال المحقق سعد افسر لو كان منع لجهالة الاختيار  
الى المنازعة فقط لم يحج الى جواز البيع في الاربعه الى محض ليس فيه بطلان لجهالة الاول ان كان  
الجهالة في كونه المصروف وغيره اسرفه نظر لان جوابه ظاهر من تقرير ان بيع فيما هو مملوك **قوله**  
ذكر هذه المسئلة في جامع الصغير الى قوله وقال وهو بخيار ثلثة ايام لم لا يحتمل ان يكون مراده بقوله وهو بخيار  
خيار التعيين لا خيار الشرط **قوله** وهو بخيار ثلثة ايام فقال اكثرهم لا يصح العقد بالمشرط بخيار  
وقد حملوا ثلثة ايام على وهو قول الكوفي وكان يقول لا يجوز البيع واليه اشار في جامع الصغير وفي المادون  
فانه وضع المسئلة في خيار الوقت وفائدة ذكر التوقيت انه لا يجوز بدونه واليه مال فيمسك لانه كالمالك في  
الائتمه الشئ في وجوب الامام المذكور في بيعه فاعلم ان ربح وهو خيار في محال من محال في الف بالاختيار

قارن الزخرفه

قوله

**قوله** حجة الاولين اي قول الكوفي في ما بعده **قوله** وتعين الاخر لئلا يمانع عنه انه ملك للبايع  
امانه في يد المشتري **قوله** واجيب بان المراد اذا اشترفت على الهلاك خرج عن ملكية  
وقوع الطلاق قال المحقق سعد افسر فيه ما ذكره فان خرجها عن ملكية وقوع الطلاق بالاشارة  
على الهلاك غير مسلم اسرفه نظر لان المراد بالاشارة في المحال الموت فيكلاً **قوله**  
وقال في وجه المجاز الى قوله قال اشترى ثوبين فبعت لانه كلامهما مبيع غايته انه ليس  
بيعا لازما بل بيع فيه خيار وبهذا القدر لا يخرج ان يكون بيعا كما في البيع بخيار الشرط  
حتى يلزم المجاز في اشترى ثوبين وامانه ما ذكره لو ثبت بدليل ان موضوع البيع هو البيع  
اللازم وهو مملوك للبايع مع اللازم وغير اللازم غير انه مقبول في الشك في البيع في اللازم او غير  
في غير اللازم اما انحصار كون البيع حقيقة في اللازم وكون غير اللازم مجازا في كل حال فلهذا  
**قوله** فيسقط الخيار ويثبت الملك في وقت الشراء قال المحقق سعد افسر ولا يخفى عليك ان بين  
سقوط خيار ووثبوت الملك في وقت الشراء فيا لانه سقوط خيار يكون بعد ثبوت وثبوت  
لا يملك بجامع الملك عند ابي حنيفة اسرفه نظر لانه اذا سقط خيار ثبت الملك بالاستناد من  
وقت الشراء كانه اشترى بلا خيار كما هو حال الاستناد في الغصب غيره فاعلم **قوله** الاية  
ان من وكل وكليين في الفرق بين كلين وبين الوكيلين ظاهر فان الوكيلين كما يعملان  
للموكل ولما طعن الموكل قصور في اتيهما في كل واحد منهما ضم الاخر وجعل التصرف لمجوعها فتصرف احدهما  
دون الآخر محال لكونه الموكل والآخر غير ما ذكره في وقت وقصر فيها انما يستفاد من الموكل فكل تصرف  
لا يستفاد منه فهو باطل واقا فيما نحن فيه فيها ما عان مستقلاً ان تصرف احدهما غير مستفاد  
من الآخر فكل واحد منهما خيا مختص ومن هذا طرأ من نصف **قوله** لان الفرق الملك انما هو  
بالعقد قال المحقق سعد افسر ان اراد تفرق الملك بين المشتريين فالمانع من ان لا يكون كذلك  
وان اراد تفرقه بين البائع والراعي فلانهم انما بالعقد بل بفعل المشتري اسرفه في بحث بل بالعقد  
لانه باع بالخيار وفعل مني على خيار ثبت من قبل البائع وهذا طرأ من نصف **قوله** بالاضاف  
**باب خيار الروية** **قوله** وعرض بان البيع نوعان في وجوب البسيط وذكر هذه  
المعارض في ضلال دلائل الشئ في **قوله** واجيب بان المعارضه كذا في البسيط ذكره في ظلال  
الجواب عن الشئ في **قوله** باعتبار ما به لا يمتنع واجتباؤه وكذلك الرضا قد يكون لغاية  
اجتباؤه فمختاره وان كان في غاية القبح فالفرق غير ظاهر **قوله** انه معلق بالشراء فلا  
يثبت دونة كما تقدم حيث قال عليه السلام من اشترى شيئا فله الخيار ورواه الشيخان  
وقال لا يخفى انه نفى الحكم بمفهوم الشرط في حاصلة استقار الحكم لا يمتنع والشرط اسرفه في بيان  
فان الكلام محال وقال بعض الشئ حين فيه تساهل لان الخيار في الحديث معلق بالروية  
لا بالشراء كما اذا قال الرجل لاني اذا دخلت الدار فانت طالق ان طلقت زيداً كان  
الطلاق معافا بالكلام لا بالذخول وكان الذخول شرطاً لا نفعاً واليه وجه التمسك بظاهر  
عند المتأمل **قوله** فيشكل في الكل اسرفه في بيان خيار الشرط في بيع او تصرف  
واجاب عنه بعض الشئ رجب بان المراد تصرف في بيع الروية فلا يرد الاشكال بالسلتين كذا ذكره  
**قوله** شرط بطلان خيار الروية فيه شئ فاعلم وجه التمسك به مما قاله الشيخان

هذا اذا







تلك ان يقال فيها بالانذار في الحديث المشهور شرطية للماملة في القدر عند الاحتياج والشرط  
هو الذي توقف وجود المشرط على وجوده وهو شرط في المشرط ولا يحصل الا بعد  
حصوله واما وجوب حصول المشرط عند حصول الشرط فليس يلزم لجواز توقفه على  
اخر فلا يلزم في وجود الماملة في القدر عند الاحتياج والشرط صحة البيع والحديث ساكت  
عن هذا فاذا دل عليه حديث آخر لم يكن معارضا لهذا فانه لا ينافي  
فانه صلي الله عليه وسلم سمي الربط تراجيح فيه انه لا يلزم من هذا الاطلاق جواز البيع لان  
منه التسمية باعتبار ما يؤول اليه من خطه **وله** واستحسن الحديث هذا الطعن  
استحسانا للحديث غير ثابت فان ما كارهوا عنه في الموطأ ومن طريقه رواه أصحاب  
السنن الاربعة وقال الترمذي حديث صحيح وكذلك صحيح الحاكم وابن جابر في صحيحه وقالوا  
زيد بن عباد روى عنه عثمان بن عبد الله بن زيد بن مولى السود بن سفيان وعمران بن ابي  
السوق وقالوا رواية مالك عنه تعديل له لانه علمه عادة انه لا يروي الا عن ثقة ولا يروي  
عن متروك البنية حتى قال ابن جوزي في التحقيق على عادة زيد بن عباد ان لم يعرفه  
فقد عرفه انه النقل وهذا الاحتجاج منقول في المبسوط عن ابن المبارك واما ما احدثه  
في كتب اهل الحديث **وله** فيجوز ما رواه الحديث قلنا اما جازم لا يلزم من كون التفات  
من النقد والنسبة لصنع العباد وكون كل ما هو من صنع العباد معتبرا لجواز ان يكون  
لخصوصية النقد وضد ما دخل فلا بد لكونه نحر وكون الصفة بصنع العباد علة مؤثرة  
في الحكم في دليل في احد اولى العلة المعلومة في الاصول **وله** ولا ثبت لما قيل ان القلي  
صنعه لغرم عليها الاغراض وفيه بحث لان كون القلي ما لغرم عليه الاغراض لا ينافي  
كون القلي وغير القلي شيئين كيلا وهو فيهما متماثلان كيلا بل لا ينافي في المشرط  
في الحديث ليس الا هذا التماثل ليس هذا مثل بيع القفزة بقفزة ودرهم فان الدرهم داخل في  
المبيع صريحا فيتحقق الزيادة بخلاف كونه في القلي لا يري انه يجوز ان يغرم على الخطه  
الجملة زيادة وليس يعتبر اصلا لعدم التفات في الكيل فلهذا **وله** وانما المنفعة  
بفتح الصاد مخففة لا غير والشد يد لم يورد في الكتب المكية **وله** وهذا الغرض عن  
وكذا السهم في الخبر واده باسم في الخبر ان جعل تخير مسما فيه وحمل على المال الذي ارموا والذين  
كما هو المتبادر فلما اختلف **باب الحقوق** **وله** لدخولها وعدم الاداء ان يقال وعدم افاضة  
ما يد على الاخر في الدخول لينة والى تيرت على اسم البيت الضاق **وله** مع ضرب  
تصوره تعالى على منزل الدواب ذكر المنزل منها بطريق الثالث فلهذا **وله** ويقال معناه  
ان البيت في عرفنا جواب النظر **فصل في بيع القفزة** **وله** وقال في الحديث وقال  
ان في في القديم يخفق وفي وسبطهم ولا يعرف العرفيون هذا القول **وله** وانما قال  
نصرف عليك ويمن فيه فافقه وبي ان صرح انما انصرف التملك ايضا في العام  
الى انما هو فيكون التملك متحققا مع انه من غير المالك وكان مراده انه لو قال عليك  
بدون النصرف تبادر ان التملك واقع وليس كذلك ولما زاد لفظ النصرف افاد  
انه نصرف على جهة التملك وان خلف التملك لعدم كون النصرف ما كلفا فافهم

**وله** فان قيل يجوز شراء الفضل الكسبة والاني تقريره لهذا السؤال فتصوروه وكونه قد عني  
السؤال عن المسئلة وليس كذلك بل هو سؤال على التمسك بجانب الخصم وتقريب ان شراء  
الفضل غير منعقد فلهذا كلف بيعه قيا عليه فاجاب بما ذكره **وله** لانه توقف على  
اجازة المورث لنفسه اقول هذا الحديث يدل على المصادرة لان المقصد الماملة توقف  
على اجازة المورث بنفسه عين المدعي وهو انه لا ينفذ باجازه الوارث فمن انكر عدم تعاقده  
باجازة الوارث ينكر توقفه على اجازة الوارث فان حاصلها واحد كما لا يخفى **وله**  
واجب بان عدم التوقف لظن ان محل البات لقال ان يقول محل البات لا ينافي  
الملك الموقوف للمشتري فلم يطله الا يرى ان الملك البات ثابت للمورث في حياته مع انه لا يبطل  
الملك الموقوف فان قيل البات للمورث طاري على الملك الموقوف بخلاف الملك البات  
للمورث فانه لا يبطل على الموقوف بل الموقوف يبطل عليه فلهذا المانع المورث في الابطال  
المناقاة بين المبطل والمبطل وطريان احد ما على الآخر لا يجعل له تأثيرا في الابطال  
في صورة طريان الموقوف على البات اولى في الحسن لا تقرير ان الفسخ اسهل في الرجوع واوّل  
يبطل البات السابق للموقوف الطاري فلان لا يبطل البات الطاري للموقوف بل  
اولى ومن ادعى ان الطريان تأثيرا في الابطال فعليه الاثبات وسيجي ان كلام في  
المرام لكن لا يفيد ولا يغني شيئا **وله** واستوضح المصدر برفع نون ذلك وهو  
قوله ولهذا اجماع اقول الفسخ الاول والثاني لبيان ان الملك الكامل لا يرد في الاحتياق  
والفسخ الثالث اعني قوله وكذا الاصح بيع المشتري من الغاصب فانه قد دلت  
آخروا عاهه وتقريره ظاهر من الشرح والفرع الرابع اعني قوله وكذا الاصح اعتناق المشتري  
من الغاصب اذا ادى الغاصب الضمان دليل ثالث على مداه الغاصب وجا حله في  
اعتناق المشتري من الغاصب اذا اجاز للمالك في عدم الصحة على اعتناق المشتري  
من الغاصب اذا ادى الغاصب الضمان هكذا ينبغي ان يفهم هذا المقام وليس في  
كلام الشرح ما يغني في تبين المرام **وله** على انه ليس بوار لان البيع لا يحتاج الى ملك  
ان كان قوله على انه ليس بوار اجماعا جوازا اخر على طريق العلالة كما هو الظاهر من العبارة  
فما حله لان حاصله عين اجواب الاول **وله** واجيب عن الاول بان ثبوت الملك  
للمغاصب هو اقول هذا الجواب لا يظهر له وجه لان البيع الموقوف من الفضولي قبل  
الا جازة من المالك ففي المبيع ملك بات للمالك وملك موقوف للمشتري من  
الفضلولي ولم يمنع الملك البات للمالك هو الملك الموقوف للمشتري لوقوله  
لا يحال ففاده بالا جازة **وله** وفيه نظر لان ما يكون بعد الوجود دفع لا منع  
النظر غير وارء لان مراد المجيب المنع انما يكون بعد احتمال الوجود واذا لا احتمال للوجود  
فلا منع وهو صحيح وان كان في العبارة نوع قصور حيث حذف المضاف وهو  
لفظ احتمال وما يفيد معناه **وله** وفي الحقيقة مخالطة فان في ان طرأ الملك  
فلا يفسد شيء لان حاصل الايراد ان الطاري اجماعا يبطل اذا تحقق مساقاة للمطر وعليه  
لكن المناقاة غير متحققة والا لا يبطل اذا طرأ الموقوف على البات الضمان فان زعم ان



في المطر وخصيته بطل الطاري دون المطر عليه فهو م ولا بد لاثباته من بيان **قوله** على ان  
ان ليس هذا جوابا كقوله بل هو من تمامه الجواب الاول وكان جواب عما مر عليه  
ان الغرض من هذا كلف ليعارضه النفع الذي يتحقق بالاراي ونظر الجواب  
ان نهي الغرض عام يخص منه البعض بالاجماع في تخصيصه في اظهر اراي كجاءت  
في الاصول **قوله** وفيه نظر لان وضع المسئلة في الزايات الصافي ان العبد في المشتري  
او لم يكن ان يقال اراد المصدر باليد هنا التملك واستحقاق اليد شرعا لا كونه في اليد  
لان سلامة المبيع للمشتري في المورث في هذا الفرق وهو ان يكون باليد هذا المعنى ليس  
العبد في المشتري في وضع مسئلة الزايات بهذا المعنى لان المفروض ان المشتري  
او باستحقاق المدة في حصوله اليد بهذا المعنى سواء اتمت من يده حيا او خلاه فيها  
**باب السمع** **قوله** ورد بان السبعة صاحب الرد هو الاتقاني **قوله** ولو قيل مع اجل  
باجل هو انصار كلام الاتقاني **قوله** فان قيل استدلال بخصوص السب لا يظهر لانه  
السؤال وجه ورودا وليس في الاستدلال بالشيء بانه مخصوص السب والشيء بخصوص  
السب لا باس به وانما احتمال الف في عكسه حيث يقال في بعض المناظرات  
هذا النص ورد في السب الظاهري وقد عاكس ليس منه وبجاء بان العبرة لعموم اللفظ  
لا بخصوص السب ولا يخفى ان ما ذكره الكاشح عكس هذا السلوب فاني توجه  
لكلامه **كتاب العرف** **قوله** متعلق بقوله ولا بد من قبض العوضين على لبقا  
العقد ويظهر منه انه لو قدم في المتن قوله وان باع الذهب بالفضة الى اخر المسئلة  
على قوله ولا بد من قبض العوضين قبل الافتراق كان حسن **الكفالة**  
**قوله** وقال الشافعي لا يجوز لانه كفل بالايدي على تسليمه هذا قول مرجوح لك فجة  
واظهر قولهم انه يجوز الكفالة بالنفس **قوله** ولما قوله صلي الله عليه وسلم ان عمي عارم  
اي الكفيل صامه ووجه الاستدلال انه باطلا لا يفيد مشروعية الكفالة بنوعها لا باليد  
يرد عليه مثل ما اورد من جانب ابي حنيفة عليه السلام استنبط لانه الحديث  
عن جواز الكفالة عن الميت المفلس وهو ان يقال الحديث يدل على ان الكفيل يجرم ما  
لكن الكلام في ان من قال انما كفيل عن نفس فلاه هل هو كفيل فيما مر **قوله** لا يعتبر بها  
عن البهائم قال المحقق سعد بن عبد الله لا حقيقة ولا عرف فلا بد من النقص على قوله انما ثبت  
يدي الى لب اسهى هذا ما ذكره صاحب الدرر والخزفي كتاب الطلاق بقوله حبيب  
بانه لم يعرف استمرار استعماله ولا عرفا وانما جاء على وجه التذكرة حتى اذا كان بمقتضى  
قوم يعبرون به عن اجماله وقع به الطلاق اي عضو كان ذكره الزبيدي ورده بعض الاصول  
بانه لا يخفى الخليل **قوله** ويمكن ان يجاب عنه بان كل قول لم يثبت له علم الا انه انما كان احصا  
بالتهاوه في لا يلزم الحديث السابق وهو ان رسول الله صلى الله عليه وسلم لم يحبس  
رجلا بالهنة كما لا يخفى **قوله** ثم المضمون ينقسم الى ما هو مضمون بغيره كالبيع والمهور  
فان البيع مضمون بالثمن وهو غير المبيع والرهن مضمون بسقوط الدين وهو غير  
الرهن فيكون مضمونين بغيرهما **قوله** والى ما هو مضمون نفسه كالبيع بغيره فاسدا  
والقبض

والقبض على يوم الشراء فان كلام المذكورات مضمون بالقيمة او بالمثل والعالم مقام  
الشيء كالمثل فيكون مضمونا بنفسه **قوله** ومعنى ذلك ان تجب قيمته عند المالك  
وما لم تجب قيمته عند المالك فهو مضمون بغيره فان قيمة الشيء بمنزلة عينه لانها تطابقها  
فهي المضمون بالقيمة المضمون بنفسه بخلاف الثمن فانه لا يجب مطابقة قيمته بل قد  
يكون ادنى من العين وقد يكون اعلى منه فهو غير مضمون في المضمون به المضمون بغيره  
**قوله** وفيه ما نرى من الكلف مع الغنية عنه بالاولى هو جعل المال خلفا عن الميت  
وفيه تكلف من جهة اللفظ لان حذف خبر الاول يعيد وليس مثل الميت لان الميت  
من العطف ووزان هذا مثل ان يقول زيد لان علمته موجودا اي زيد موجود  
لان علمته موجودة وفيه تكلف ظاهر بخلاف زيد وعمر موجودا فافهم  
**قوله** موافق لبعض عبارة الكتاب وهو قوله لانه اخذت المطالبة في قول لو كان هذا المصنف  
من مثل وجب المطالبة دون الدين ككان اعادة لفظ المطالبة خالي عن الفائدة فكان  
الكلام لانه اخذت المطالبة لان يكون مراده لانه اخذت مطابقة بين خبر الامم عرضا  
عن الضمير الرجوع الى عبارة مثل الله هو عبارة عن الدين **قوله** معناه فينزل هذا الدين  
الموجمل منزلة دين موجب لم يكن بالكفاية فيه جده لفظي فلان حق العبارة ج ان يقال  
فمن ينزل سائر الديون الموجبة او ينزل سائر الدين الموجب في غير الكفاية او يجوز ذلك من  
العبارة وذلك لا يخفى على خبير باللوب الكلام واما معنى فليخبر هذا الكلام في عرفه لا يعقد بها  
او بعد ثبوت كونه ديناً موجبا لافادة في لفظها ينزل سائر الديون الموجبة ووفق  
كلام المعصية من ان هذا الكلام مقدّم نافعه في اثبات المطلوب والعلو به في الجواب  
ان يقال لا مانع من هذا من موجب حقيقة لولا ان موجب حقيقة ما ذكر فيه الاجل وهو  
ليس كذلك غاية انه يؤخر الى وقت الاداء فلما كان بمنزلة دين ذكر فيه الاجل **قوله** وذلك  
لان المكفول به اما مال مضمون به على الاصيل لانه ما مضى بصراحة بخبرانه اي ما حصل  
كلام المصدر ان لفظ مضى واداب اما على حقيقة المعنى فيكون كفيلا بما لم مضى قبل  
الكفالة واما الاستقبال فحاجزا فيكون كفيلا بما لم مضى بعد الكفالة وعلى كل تقدير  
يعتبر في المكفول به كونه متعلق القضا فيكون مقيدا وما ادعى المدعي مطلق او لا  
يدعي انه قضى به في زمان والمقيد غير معلوم لانه راجع في المطلق فلا يكمل هذه الدعوى  
ولا يخفى ان التعرض لكون قضى للمضى والاستقبال غير لازم بل هو زيادة التفضيل والتوسيع  
والا فلو قرر الدليل بهذه الكفالة انما هي للمال الذي يخلق به القضا وما ادعاه مطلق ثم الدليل  
ثم في لفظ ثلاث احتمالات ثالثة ان يكون قضى للمضى او يكتفى به القضا وما ادعاه مطلق ثم الدليل  
وعلى كل تقدير المطلوب صحيح **قوله** وله في الكفالة ما ذكره في اخره من ما اذا كان  
اي فيه بعد لان ماله الى الفرق السابق لانه على تقدير ان يكون ثابت بالبينه كالتأنيب  
لاستك ان سب الرجوع في الثابت عينا فتمت له اقرار بالدين كان خبره بغيره بالكفالة  
عند القاضي يكون مقرا بالدين فلهذا الفرق يرجع الى ما سبق والظاهر انه بدأ ببيان مسئلة  
اخرها خلاف زفر فمؤخر ذكر الصواع كما لا يخفى على المتبحر **قوله** وبطلان السب في نقض ما تم



أصل الفقه

في جهة من سمات هذا الفن لا يقبل التشكيك كونه من المسلمات لا يمنع جواز التشكيك  
 وإنما يمنع جواز التشكيك كونه من البديهيات وهو بعيد وكان الصواب اختيار  
 على الجواب الثاني وهو قوله على أن لا يمانع جواب بطريق محل والاول بطريق آخر  
**قوله** ولما قل ان بقول الوكالة بانها اذ كانت رخصة الى قوله ونقل ان رج  
 في كتاب الوكالة عن الامام المجتبي الوكيل يقبض الدين اذا ضمن المال للموكل بعد الضمان  
 وبطل الوكالة انما فلا بد ان يحمل على الدين الذي لم يحصل منه بيع هذا الوكيل كما يعرف  
 قوله يقبض الدين **قوله** كالقبح هو بالتركيب رسم الاقسام **قوله** وروى عن  
 ابي بصير ابراهيم بن يوسف هكذا في النهاية وفي غايه البيان ابراهيم بن يوسف ونبه  
 ابن الهمام في شرحه وكلاهما اما ان جليلا و ابراهيم بن يوسف هذا يعرف بالمال كمال  
 ثقة على ابي يوسف كان كثير المحل عند اصحابه وشيخ بلخ وعالمها لم يمانع ابا يوسف حتى  
 يرجع روى عن سيفيان بن عيينه و اسمعيل بن عتبة و حماد بن زيد وغيرهم توفي سنة  
 تسع وثمانين ومائتين واما ابراهيم بن يوسف ابو بكر المروزي احد الاعلام ثقة على محمد  
 ابن روى عن نوح بن ابي جرم و اسد بن عمرو وثقة عليه بم الغفيرة توفي سنة  
 احدى عشرة ومائتين وحصل ما في هذا السراج والنهاية اصح مما في غايه البيان والبيان ان  
**قوله** اقتضاها جليلا جديا ليدفع الخصم هذا الكلام لا يجنب لان الجدل المقبول هو الذي  
 يقيد اللام لكونه بمقتضى مسألة عند الخصم وان لم يكن صحيحة في نفس الامر ودليل  
 المصير على تقريره ان يكون مخالفا للخصم تغليب الخصم وهو لا يليق بالعلماء  
**قوله** وله على هذا في كلام المصنف كان الاول طريق عبارته وعلى هذا **قوله** وهذا  
 على ان اختلاف الضمان العبد ثابت وكان في ضمان العبد ثلثة احوال باطل بالاجماع  
 وهو رواية جامع الصغير وبطل عندنا لا عندنا وهو رواية المصدر الشهيد وبطل  
 عندنا جازع عندنا وهو ما يفهم مما ذكره بعض المتأخرين على ما نقل في الفتاوى العظمى  
**باب في احوال طلاق** **قوله** صفا الى قوله ان لا يمانع لان الواجب ان لا يقال  
 ان يقول بطله جعل المنقود من المصروف يصح عقد العاقل وصيانته عن البطالة  
 حب الامكان فلا يتعين الدلالة على قوة الصرف والجواب ان تعدد العمل غير محال  
 فقامت عليه بلا شبهة لظهور المناسبة وان امكن عليه ما ذكرتم ايضا **كتاب في طلاق**  
**كتاب في احوال طلاق** **قوله** لان انتفا الدين بلامطالبة بسلام وجود المذموم اول  
 هذا الجواب انما يصح لو كان الدين لازما لمطالبة وليس كذلك لوجود المطالبة  
 في الكفيل بدون الدين كما هو الصحيح فتأمل **قوله** ولا يضار كوصف السلامة في البيع  
 فيه بحث لان تعليق قوله يضار بالوجهين انما يصح اذا كان في انتفا وصف السلامة  
 في المبيع احوال انتفا في العقد وليس كذلك بل احوال انتفا في المبيع فهو متعلق  
 بما قبله وهو انتفا في المبيع فقط فتأمل في كظمه لانا خسر ورحمة الله اوله ما ذكره غير سلم  
 لان فوائد سلامة المبيع تصور على وجهين احدهما ان يملك المبيع قبل القبض  
 والثاني ان يكون معييا وفي كلتا صورتين يصح ان يقال فانت سلامة المبيع  
 فكونه في

نحو

فيكون في سلامة المبيع احتمال الفسخ وذلك في صورة العيب واحتمال الانتفا في  
 وهو في صورة الملك **كتاب في احوال طلاق** **قوله** واختاره على المتولى بلفظ اسم  
 الفاعل ان هكذا ذكره عامة الشرايع وفيه ان المتولى من يكون بتولية الغير سواء كانت تولية  
 الغير اياه بطلب سابق منه او لا وليس في صيغة المتولى ما يدل عليه ان التولية الواصلة  
 اليه من الغير يكون بطلب منه او لا بوجه من الوجوه واما القول بان المتولى يدل على ان يكون  
 توليته بطلبه ففيه انتفاء منع الا ترى ان المتولى يطلق على من يولى ولاية الاوقاف  
 غالبا وقد يطلق على القاضي والوالي ولا يعتبر في شيء من الاطلاقات ان يكون  
 ولايته بطلبه ولا يفهم هذا المعنى من هذا اللفظ اصلا وما ذكره بعض المحققين من ان  
 صيغة التفعّل للتعريف الذي يستلزم الطلب فتكلف محض لان الامام ان صيغة التفعّل  
 ههنا لتكلف وعلى ان يكون لتكلف لان ما يطلب منه والحاصل ان لفظ المتولى  
 لا يفهم منه ان يكون ولايته بطلب منه وهذا لا ينافي في منصف ولكن سكت  
 ان المتولى يفهم منه الطلب فهذا يكون وجهه لكت لفظ المتولى ولا يلزم منه اختيار لفظ  
 المتولى وليس لفظ يقبض المقام لان مقتضى المقام ولا الضمان بان يقال ولا يصح ولاية القاضي  
 حتى يجمع فيه شرائط الشهادة وهذا في هر وعلى تقدير الاطراف يقتضى الظاهر ان يقال  
 حتى يجمع في القاضي شرائط الشهادة فلا ولا في ان يقال انما عدل في الاضمار ولفظ القاضي  
 ليدل على اول الامر على ان القاضي يكون بتولية الغير اياه وليس كولي الوصي كما وعلم  
 لفظ المتولى لفظ في هر وضع موضع المقام لان الموضع كان موضع الاضمار بان يقال  
 ولا يصح ولاية القاضي حتى يجمع فيه شرائط الشهادة فلا بد ولا من كنهه الحد ولزم  
 الاضمار الى الاظهار ومن جملة تلك ان البيان ان الولاية مصدر مضاف الى المفعول  
 من اول الامر والواضح لاحتمال ان لا يعرف المفعول الا بعد تفكر وليعلم ان ولاية القاضي في  
 المتولى وليس كولي الصغير فان ولايته ليست لمن احد لوكية فليست الولاية بمخيرة كونه  
 واليا مطلقا واما ما ذكره الشرايع في ان يعلم ان ليس بالطلب نفسه نظرا لان مجرد كونه  
 متولى بالفتح لا يقتضي ان يكون متولى بالطلب لان المتولى بالطلب ايضا يصدق عليه  
 انه متولى فمن اين يفهم هذا **قوله** فاذا شق انتقص ايمانه فيه نظرا لانه وان انتقص لا يخرج  
 عن حد الايمان ولا يدخر في انتقاض ايمانه على عدم قبول شهادته **قوله** وقبل هذا بناه  
 قال المحقق رحمه الله في بحث احوال وجهه ما ذكره ابن الهمام من انه لا يلزم من اختيار ولايته لصلاحه  
 تقيد بانه على وجهه من غير واليه **قوله** والوافق له لانه كان مجتهدا ولا يعينه عليه غيره ولا بد  
 في الاعانة ان كان غير مجتهد فالعوض انضالا معنى كلام المصنف لعله خطي ظنه بخطي ظنه في انه  
 مقدر على القضاء ولا يعينه غيره من الامراء والولاة الذين لا بد في اجراء الشرايع من تقويتهم و  
 وقوله فلا يوافق له صح في هذا ايضا **قوله** ولا يعينه غيره ولا بد من الاعانة وما ذكره اليه  
 في غاية البعد لا يخفى على ذوق سليم **قوله** بعد غل في سبيل ديوان القاضي الطاهر سلم  
 على صيغة التفعّل وان كان في نسخ الشرايع يسلم على التفعّل ثم اول عبارته في النهاية البديهة  
 والهداية في جميع النسخ يسأل ديوان القاضي لا يسلم كما حكاه في نعم عبارة يسلم بالهاء



وان لم يكن الكتاب  
منه فاعلم ان

٢٠٤٦

موسم

نام

بأن يقال لا يزعم ثبوت القول فإنه لو علم القاضي ثبوت الحق عليه لم يجب له العلم بموقف  
علم القاضي وأخباره في ثبوت الحق عليه فلم يقبل خبره في كونه واجداً ولو لم يقبل  
خبره بالبرهان لم يقبل الظن بأنه لو لم يعلم لم يجب له العلم به **قوله** على ما سيجيء في فصل القضاء  
بالموارث من هذا الكلام الكتاب **قوله** وسلم إلى المقر من جهة القاصر فيه إجماعاً ولو لم يكن  
أن كان المقر من جهة القاصر لم يكن له أن يستدرك **قوله** كما لو كان من جهة القاصر  
الداية قال الإمام قاضي خان في فتاواه إذا وقعت الدعوى في دابة لا يأنس بإدخالها في المسجد  
للخصومة لو كان القاضي يجلس في المسجد لأن الشاهد بالمسجد لا يقبل إلا بالاشارة إليه  
فهذا يخالف ما ذكره الشيخ لأن ما ذكره الشيخ يدل على لزوم خروج القاضي أو أمينة كما لا يخفى  
**قوله** قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول للمسلم على المسلم أن يقول لفا دعاه أن يجيبه هذا  
الحديث يقتضي إجابته ودعواه مع أنهم لم يجوزوا إلا أن يقولوا لفا دعاه أن يجيبه ولا بد من بيان المقصود  
ووجهه أن في إجابة الدعوى استيفاء القاضي من صاحب الدعوى حيث أكل طعامه فهو رجب الميراث إليه  
مثل الهدية بخلاف العادة فإنه لم يسفد منه سبيل ثوب فلا يتوهم إيجاب الميراث وهذا ظاهر  
**قوله** ولو أعطى إن شئته كحديث شئيت العاقل أن يقول رجبك الله كأنه يدعوا للزكاة  
شهادته العدو ويجوز بالسبب كأنه يدعوا بالسبب الحسن **قوله** فجلس السلطان مع القاضي  
في مجلسه هو فيه أن التفضل باق لأن المجلس في موضع القاضي أفضل من المجلس في غيره  
وجوابه أن سطوة السلطنة على منته **قوله** ولا يشترط ليدعيه الظاهر أن المنع من المبالغة  
التي ما يكون سرّاً ولا فلتاً رآه أحد الخصمين أن لم يبينه مثلاً على وجه الإعلان فحكم القاضي  
أجواز ذلك كأنه العالم بقيد بالسرة في الأشارة لأن الأشارة أكثر ما يكون خفية وفي الطبقة  
أن القاضي على بن عبد الله الخطيب من ثلاثة شمس لأنه محمول على أن كان لازم السكوت حتى قالوا  
ربما كان يفضل بين الخصوم بالأياء في بعض الأوقات وكان قاضي صفهان **قوله**  
مثل أن يقول المدعي الفاضل المدعي عليه يكره شهادته وشهادته بالمدعي فخصمها  
بجسمائه دل على أنه يقرب بالالف فعله هذا لا يجيء إلى أن يهد في إنبات الألف ثم **قوله**  
فهذه الصور التي لا يصح مخالفتها بالمدعي وحكم بالشهادة ولا يجيء إلى التوفيق قال الإمام  
قاضي خان في فتاواه شهدوا بقل مما ادعاه المدعي نحو ما ادعى الفاضل وشهادته فشهدوا بجسمائه  
يخضع جسمائه من غير دعوى التوفيق وذكر قاضي خان في موضع آخر في الفتاوى ادعى على  
رجل الفاضل وشهادته فشهدوا بالمدعي بالالف حازت الشهادة في غير توفيق في الفقه ثم حيفه  
التوفيق غير تحقيق هذا لأن المدعي يدعي الألف وجسمائه وزعم أن له عليه هذا المبلغ  
وإذا زعم أن هذا الألف وشهادته بالالف لا يخبر تحقيق المحلفين بها فالألف  
في التصدير أن يقال ادعى المدعي الفاضل المدعي عليه وشهادته بالالف له عليه الف  
وجسمائه فقال القاضي كحل أن كحل ما ذكره لكن المدعي أجاب وجسمائه أو استوفى ما  
فاستوفى ما بد منه فقال ذلك فله التوفيق لم يصح شهادته لأبيه ولو لا ذلك لولا  
لم يصح شهادته وبه سمع ذكره قاضي خان **فصل في المجلس** **قوله** وهو المجلس  
رسول الله صلى الله عليه وسلم جلس رجلان في المجلس فذكر كل واحد منهما محبت المجلس

افضل



بفتح الباء ووضوح النجس الى التذليل وبروي له كرم الله تعالى وجهه شورا وهو  
 الاثر الى كيت تليق **باب** بفتح الباء ووضوح النجس الى التذليل وبروي له كرم الله تعالى وجهه شورا وهو  
 اي واما باب حنين وامين كيت **باب** بفتح الباء ووضوح النجس الى التذليل وبروي له كرم الله تعالى وجهه شورا وهو  
 العقد قول يكون له حكم في المستقبل فلا عقد في صورة التعاظم فلهذا قال العقد وورس النعم  
 بعقد بانه لا يضمن بالامر بذكره القوم من ان السبع يتعقد بالتعاظم يدل على ان العقد يتحقق بشار  
 لولا التعاظم وبدون العقد نعم ما ذكره من ان العقد يغني عن كلام احد التعاظم على وجه يظهر ان  
 المحل يدل على ان العقد في التعاظم لكن يجب ان يقال ان تعريف العقد الواقع باللفظ لانه لا  
 اقول الكلام مع تحقيق الحكم والتعاظم كلام حكما من الجائدين **باب** بفتح الباء ووضوح النجس الى التذليل وبروي له كرم الله تعالى وجهه شورا وهو  
 المحمودة اصر ولا يتحقق ان العارض ثبت بدليله الذي ذكره المصنف والاصل بقاوه حتى  
 يظهر خلافه من كلام المحقق منع دليله ما ذكره في هر صفة ليس بقاطع ولا قوي فاك  
 في غاية البيان وجه ما ذكره المحقق ان تجسس عقوبة سجن بالاشغال مع الخس فلا يجوز اثباتها  
 بالظاهر كالعقوبات فلا يصدر **باب** بفتح الباء ووضوح النجس الى التذليل وبروي له كرم الله تعالى وجهه شورا وهو  
 بعقد وهذا السجل كماله بدل السبع وما التزم به العقد وما لا بد له ولا التزم بعقد فاقول  
 فيه للمدعي عليه الثاني ان القول للمدعي فيما بدله وهذا يخص في الاول والخروج ما لم يجد العقد  
 منه وما لا بد له فالقول فيه للمدعي عليه الثالث ان القول للمدعي سواء كان له بدل او لا فالرفع  
 الاقوال للمدعي الثالث ثم الاول ثم الثاني في ترتيبها **باب** بفتح الباء ووضوح النجس الى التذليل وبروي له كرم الله تعالى وجهه شورا وهو  
 على ان ما يبدله للقول الثاني بدله على الاول فقط لا بد لانه على طلاق الثالث  
 ايضا فلهذا جعله تاييد الادلة قطعية مثبتا لانه هو الذي ثبت **باب** بفتح الباء ووضوح النجس الى التذليل وبروي له كرم الله تعالى وجهه شورا وهو  
 فلانه لا يظهر رآله الاخر والاطهر ان واما توقيته فلا يظهر رآله **باب** بفتح الباء ووضوح النجس الى التذليل وبروي له كرم الله تعالى وجهه شورا وهو  
 حماد بن ابي حنيفة **باب** بفتح الباء ووضوح النجس الى التذليل وبروي له كرم الله تعالى وجهه شورا وهو  
 الشريعة والمختار المنفعة تفتق على ابيه حماد وحسن بن زياد ولم يدرك جده وكان  
 بصيرا بالقضا محمدا وفيه عارفا بالحكام وينا عابدا صنف من الكتب الجاهل عجمه  
 وكتاب الرد على القدرية توفي سنة اثنى عشرة ومائتين **باب** بفتح الباء ووضوح النجس الى التذليل وبروي له كرم الله تعالى وجهه شورا وهو  
**باب** بفتح الباء ووضوح النجس الى التذليل وبروي له كرم الله تعالى وجهه شورا وهو  
 الطاهر من سوق كلاء كان فاسدا وليس السجل في قسم كتاب القاضي الى القاضي فلا دلي ان يقول  
 وكتاب القاضي نوعان في حق البيع النقيض **باب** بفتح الباء ووضوح النجس الى التذليل وبروي له كرم الله تعالى وجهه شورا وهو  
 شديد لانه يجعل احد القسمين السجل ولا شك ان الخصم فيه هو المدعي عليه حاضر فكيف يصح قوله ان  
 بتكليف الخصم الى ان ليس له عليه ومنه ان جعل الشاهد في قوله فان شهدوا فهو حقا  
 الى القاضي يكون الفصل فيه لكن هذا القسم في المصطلح على بر القاضي تعيما لفائدة ذكر السجل  
 على سبيل الاستطراد ومثله كثير في كتابه فالمراد منه الشاهد مطلق الشاهد والخصم كذلك ثم اقول  
 بخلاف ان يكون الخصم هو المدعي عليه لانه سافر بعد الحكم قبل ادراك الحق الى بلد اخر فصاحب الحق يريد  
 ان يذهب الى مكان البلد ويخاف ان يكره حقه فيجاء الى اثبات حقه فلا حرج من هذا ما اخذ  
 من القاضي السجل فاعلم ان تكليف الخصم ليس بالاحراز عن المدعي عليه بل هو التعميم فان الخصم يجادل بكونه

باب آخر

المدعي عليه

المدعي عليه

المدعي عليه نفسه او وكيله او الوصي **باب** بفتح الباء ووضوح النجس الى التذليل وبروي له كرم الله تعالى وجهه شورا وهو  
 ان اللازم مما ذكرت لزوم الاشارة الى الخصم لا الى المدعي بل لان المدعي به هو فعل المتساكين ولزوم  
 الاشارة الى الخصم ثابت ضمنلا لا اصالة فلا يضر فوات الاشارة الى المدعي  
 والمدعيون في صورة المدعي التي هي جائزة بالاتفاق وحكم الاثبات بانه ضمنيا بخلاف حكم الاثبات  
 الثابتة اصالة وهذا الجواب هو الذي ذكره صاحب النهاية ويخرج شوار وقاطره فيه مع الصلة الشبيهة  
**باب** بفتح الباء ووضوح النجس الى التذليل وبروي له كرم الله تعالى وجهه شورا وهو  
 وعن محمد بن يعقوب في جميع ما ينقل ويحول وعليه ان يكون ذكر القاضي فان هذه الرواية عن  
 ابي يوسف وهو المطلوب لتوسيع ابي يوسف بعد ابتلاء بالقضا وقال القاضي الاجمالي عليه  
 الفتوى **باب** بفتح الباء ووضوح النجس الى التذليل وبروي له كرم الله تعالى وجهه شورا وهو  
 واما من مقبولة سواء كان مما يطع عليه الرجال ولا نعم لو كان مما لا يطع عليه فيمكن  
 بشهادة الشا وهو مقام اخر لا يجتاز اليه ههنا فتدبر **باب** بفتح الباء ووضوح النجس الى التذليل وبروي له كرم الله تعالى وجهه شورا وهو  
 على الخصم ومن الحكم وليس الا ازم على الحكم على الخصم فان قيل هو على حذف مضاف  
 اي لان وجوب الازام على الحكم فلتا في برد المنع بان وجوب الازام اي الحكم على الحكم بالتركية  
 لولا وجوب بدونها ومعها يجب الحكم على الحكم **باب** بفتح الباء ووضوح النجس الى التذليل وبروي له كرم الله تعالى وجهه شورا وهو  
 الاستد في عبارة الاغراض ان يقال واغراض بانه لولا الف منة المستخلف ثم افتح له واما  
 عبارة الشريفي في صيغة العموم ففيه انه يوم انه اي في افسد غير المستخلف المذكور ليس  
 كذلك كما يفهم من النهاية **باب** بفتح الباء ووضوح النجس الى التذليل وبروي له كرم الله تعالى وجهه شورا وهو  
 المستخلف سواء بالالف فكيف يمكن هو به **باب** بفتح الباء ووضوح النجس الى التذليل وبروي له كرم الله تعالى وجهه شورا وهو  
 قضاؤه بما قال المحقق رحمه الله من حيث جبر بانه لا دلالة في عبارة القاضي على كونه عالما بالحكام  
 انما مفاده ان ما اختلف الفقهاء فيه في نفس الامر فقصه القاضي بذلك لانه اختلف فيه  
 عالما بانه مختلف فيه ولا فائدة اعم من كونه عالما نعم ربما يفيد كون الثاني عالما بالحكام  
 وليس الكلام فيه بل في القاضي الاول في كل اسهر نداء من كلام ابن الهمام وجوابه عند  
 ان القاضي قوله فقصه يدل على ما اختلف الفقهاء على اختلاف الفقهاء وهو ليس بعلم به اذ لو  
 لا العلم لم يكن القضا مبني عليه لكن المناقشة واردة على الثاني حيث جعل الفائدة  
 في قية الفقهاء والصلوب ان يجعل الفائدة في قية الفقهاء مع القاضي في قضى كما ذكرنا  
**باب** بفتح الباء ووضوح النجس الى التذليل وبروي له كرم الله تعالى وجهه شورا وهو  
 لو كان مناصر آخر لفضيت لك في لفظ آخر نوع اشكال لفظ لم يكن فيه نص  
 حتى يقال لو كان مناصر آخر **باب** بفتح الباء ووضوح النجس الى التذليل وبروي له كرم الله تعالى وجهه شورا وهو  
 عن ابي حنيفة ينفذ به اخذ الشيخ الامام ابو بكر محمد بن الفضل كذا ذكره القاضي **باب** بفتح الباء ووضوح النجس الى التذليل وبروي له كرم الله تعالى وجهه شورا وهو  
 فقال ثم الحمد منه لا يكون محالفا عبارة المصنف لا يكون ولا يخفى ان الاظهر لا يكون  
 وكان الثاني غير اشارة اليه **باب** بفتح الباء ووضوح النجس الى التذليل وبروي له كرم الله تعالى وجهه شورا وهو  
 المرسل في شرح الكفر للرازي في البينة والصدقة روايات اظهرت في هذا الشرح ان  
 في البينة والصدقة روايات عن ابي يوسف في رواية الحنفية بالاشربة والاخذ في رواية  
 الحنفية بالاملاك المرسل **باب** بفتح الباء ووضوح النجس الى التذليل وبروي له كرم الله تعالى وجهه شورا وهو  
 في قوله او في عند بعض المشايخ لعل ان يقول هذا القضا حاضر عند القضا البينة



اذ لا يجوز القضاء بعينه الشهود كما سيأتي فلا يتصور في صورة عدم حضور الشهود القضاء  
ولا يتحقق اختلاف الميثاق **قوله** قلنا ممنوع فان الطاهر من حاله الى قوله وليس كذلك للحكم  
ان يقولنا اثبتت العلة بقولي ثبوت القضاء بوجوده بطلان العلة والى البينة فاذا وجدت  
ظهور الحق وكل القاطع العمل بمقتضاها ونتم ذكرتم ان المنازعة شرط لقولكم الا ان الشرح  
جعلها حجة ضرورة قطع المنازعة ولا منازعة الا بالانكار ولم يوجد مقتضيت ان  
بانه اذا انكرتم غاب حجب القبول وليس كذلك عندكم فقولكم انما شرط ولا يلزم من حقيقة  
تحقق المشرط وغيره فوجه لانا اثبتنا العلة فلم يبق لكم التمسك بالابتناء الشرط فاذا  
ظهر عدم انتفاءه في بعض الصور انكم تقولون بوجود المشرط **قوله** ويجوز ان يتراجع  
ويستبينه فالمرحوم راجع الى بضميره في الاول والاضمار قبل الذكر جاز في باب التنازع  
الا ان جواز تنازع الحرف والفعلة اسم بعد ما يجيء الى البيان اسهل من ان يتسام في اوضح  
المالك وغيره في الخفاء لا يقع التنازع بين حرفين ولا بين حرف وغيره **قوله** وفيه  
السبب بقولنا لانا احتراز عما كان سببا في وقت دون وقت له لعل ان يقول الحق  
القضاء فيكون سببا لولاية الشهادة وقد لا يكون كما لو كان العبد محمدا وبالقدر فانه  
اذا اعتق لا يكون في اهل الشهادته وكذا العبد الكافر لا يستفيد بالعتق اهلية الشهادته  
فينبغي ان لا يجوز الحكم على الغائب في تلك الصور في القضاء **باب العلم** **قوله**  
فانما جاز ان في القضاء دون الحكم عنده وعند غيره يجوز التعليق والاضافة في الحكم القضاء  
والفتوى على قولنا لم يوصف كذا في بعض النسخ **قوله** واستدل بقوله لانا لولاية لها على دهرها  
الظاهرة لانا لولاية له على النفس بما لغيره ايضا حتى لو اباغ احد من ربه لغيره لا يباغ له ضرب في الميزان  
جاء في احد النسخ **قوله** وثبت ذلك بالاقرار والاكوار حتى العبارة او ثبت ذلك بالاقرار  
او الكوار بلفظ او بدل الواو لان كل من كونه الارض دون جسمانية ومن كونه ثابتا بالاقرار او  
الكوار لا يبينه ومن كونه الجسمانية المحبته له عند الخطا وجب كونه الارض كج في اليجالي دون  
العاقلة فلا وجه للواو كما لا يخفى **قوله** ولا يصدق ان على ذلك الحكم في حجب الترتيب بعرض التقديم  
قوله ولا يصدق ان على قوله وحكم الحكم لا يوجب له لانه متعلق بقوله ولو اخرج الحكم باقرار احد الخصمين  
او بغير حقيقته شرع في قوله الصد ولو اخرج الحكم لا يقبل لا نقض الولاية واما قوله واذا حكمنا بطلان  
فهو من منقوله لا يعلق له كما ينبغي نعم لو قدم كما قلنا كان لقوله ولا يصدق بصدقه الموقر **قوله**  
المعنى فانه **قوله** تنسحب عن بيمينها او يسارها يمين هذه **قوله** تنسحب عن بيمينها او يسارها يمين هذه  
او يسارها غير متبين الا ان يفرض فيها انسان ما شئ فيعتبر ما ياذي يمين هذا الانسان  
او يسارها وليس منه فائدة فالاول ترك هذه العبارة **قوله** والتوفيق بين كلامه صعب  
وذلك لانه الى قوله فلا يستند بالفتوى هذا مبني على الاستنداد بغيره المستند هنا القضاء بالبيع كما في البيع  
لكن لا يخفى ان معنى كلام المطوس على ان مراد المصنفان المقوله وهو التمسك بالاستنداد بالفتوى فلا يفتى بالبيع  
بالنكاح ورواه اولاهن بغيره على حاله فاذا اقر بعد ذلك قيل لان البيع باق فيكون اقراره مقبولا  
فالوجه في التوفيق ان يقال الاستنداد بالفتوى مبني على تغذر الاستيفاء وهو يتحقق فيما سبق لان المستند  
نعم البائع وقد تغذر الاستيفاء بالانكار المستند بهما المتعذر ولا يتصور تغذر استيفاء التمسك

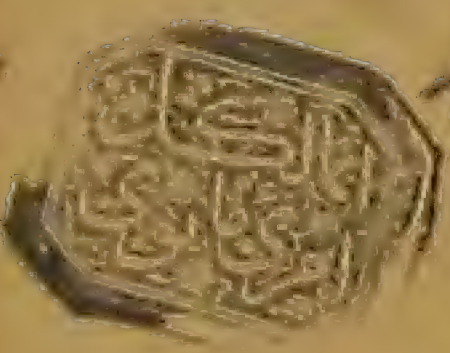
لولا الطلب التمسك حتى يمكن لقصور التعذر في حقه **قوله** واعتبر منها واستخرج في النهاية  
انما ثبت الاستدعاء في النهاية لوان دفع الاعتراضات الموردة فيها جمعا وبما ذكره وليس كذلك  
وذلك ان النقض بطلان الابتناء وادد وصورته جازات وتركها بنسب فقال احد من  
ابن مسعود وكنت مسلما حال حيوة فقال الاخر صدقت وكنت انما انما مسلما وانكره الاول فاقول  
قوله مع ان الثاني استدلل بما ذكره على دفع ما يدعيه الاول فثبت ثبوت كبر الثاني عند موث ابيه كونه  
لحمانه عن الميراث واما ثبوت استحقاقه الارث فببينة الثانية **قوله** لا يقال الحكم باخذ  
الكفيل لنفسه لانه ليس بخصم قال في النهاية بدلا عن هذا الجواب لان حق الميت في تسليم ماله الى  
وارثه وقد ثبت الوارث وراثته فلا معنى للاستئصال باخذ الكفيل **قوله** قال في النهاية انما ثبت  
مسائل وذكر الامام في اصوله صورته فخريل صورته وهي الاجابة بفتح الشكره وفتح  
المضاربة فان زعم صاحب النهاية ان الشريك وكل الاخر قد خلع في صورة غل الوكالة فالقول  
في المضاربة نوع كلف **قوله** والسادس اذ بلغ البكر لم يقبل في هذه الصورة وكذا في غيرها  
انه معتبر كما في اخواتها من الصور فخريل انما ثبت في **قوله** والقاضي فانه مقام الامام والامام  
لا يخفى في الهداية وكل هؤلاء لا يخفى وغيره الشارح الى قوله والامام لا يفتي لان موجب السون  
ما ذكره لا ما ذكره صاحب الهداية فانه **قوله** وان ظهر للبكر مال مرجع الغريم او لم يشره فانه  
لا اختصاص لرجوع الغريم للموصي كما نقل عن ابن الليث **كتاب الشهادتين**  
**قوله** قلنا ان القضاء في قضائه يحتاج الى شهادة الشهود فان قلنا ان كانت الشهادة مختصة بها  
للقضاء ينبغي لعدم عليه قلنا اعتبار كونه القضاء مقصودا والشهادة وسيلة والمقاصد  
متقدمة على الوسائل في الاعتبار فقدم في البحث ولقد قدم الشهادة على القضاء في الذات في تحقيق  
ذات القضاء في الخارج موقوف على تحقيقه لانا في البحث والمعرفة فان القضاء في التصور والتصديق  
بأحواله لا يتوقف على الشهادة **قوله** ومن محاسن الشهادة انها ما موردها في النهاية من  
الشهادة انه من صفات الله تعالى قال الله تعالى واسم على كل شئ شهيد ولا يشك عاقل في حقيقة  
الله تعالى وفيه نظره وجوه الاول ثبت في كتب المحققين من اهل الكلام ان الحق يطبق على ثلثة معاني  
احد ما معنى صفته الكمال والنقصان كما قال العلمين والجهد فيج والى الثاني طاعة العوض وفسادته وتغير  
عن هذه المعاني بالمصلحة والمفيدة والثالث ما تعلق المدح عاجلا والثواب اجلا وتعلق الذم والعقاب  
كذلك والمزاد بها منها وفي سائر المشتريات هذه المعاني وفي صفات الله تعالى في قوله ما ذكره الله تعالى  
ان المرويات محاسن شهادة العباد فكيف يستدل بحسن شهادة الله تعالى على حسن شهادته لان امران الكبير صفته الله تعالى  
حسن منه في عبادا والثالث ان شهادة الله تعالى كماله في اسماء المعاني العالم ومحاضر وشهادة  
المرويات حسناتها هي ليست بحج والعلو والحضور بل هي بمعنى الاخبار مع وجود اخر من ابن بزم من حسن  
شهادة الله تعالى ان شهادته الجبار لعل ان لا يطع على وجوه الضعف في الكلام المذكور لم يذكره  
في بيان شهادته **قوله** والجواب انه محتمل بالطلوبه هذا الجواب بغير المسئلة لكن لا يصح  
عبارة المصنف رحمه الله فلا بد من كلامه على المسئلة بان يجعل الطلب اعم من  
الطلب حقيقة وهو ظاهر عن الطلب حكما واما اذا يعلم المدعي ويعلم الثالث فانه ان لم  
يشهد يضيع حقه فانه في حكم طلب المدعي اذ انما بهر انه لو علم لطلب فكل ما طلب **قوله**

قوله



لان في الكلام وانما يشترط وجود سبب الاداء وهو طلب المدعى في الطلب سبب وجوده شرط  
فلما جاء في هذا قولك هذا الكلام لا يخلو له ليس في ذلك سلف يقتضي به فان كان كون ذات  
الشيء سببا ووجوده شرطا مما لا يخلو له لا يخلو له ولا يخفى له اصلا كيف فان الشيء بالمتجر وجوده  
لا يكون سببا فان الوقت سبب للصلوة وطلب النصاب سبب للزكاة وفعل الزنا سبب  
للحد فان المعنى فيها ان وجود الوقت وتحققه سبب للصلوة وتحقق طلب النصاب سبب  
للزكاة ووجود فعل الزنا سبب الحد وكيف يقال ان الوقت مع قطع النظر عن تحققه وطلب النصاب  
بدون تحققه وفعل الزنا مع عدم اعتبار وجوده اسباب للشرع المذكورة وهذا محال فخص  
والتجواب الصحيح عما ذكره من المناقشة ان مراد المصنف بالاشتراط في قوله وانما يشترط طلب المدعى  
معناه اللغوي وهو مجرد عدم حصول الشيء بدون ما يتوقف عليه سواء كان شرطا او سببا  
او سببا **ول** في الاخبار معارضة لطلاق الكتاب ولعلنا واجب بان الاية  
محمولة على المدعي لثبوتها فيها ورد بان الاعتبار لعموم اللفظ لا لخصوص السبب الاول  
عبارة النهاية هكذا قلنا هذه الاية محمولة على حقوق العباد بدليل سياق الاية ولا يرد عليه  
ما ذكره بقوله لان الاعتبار لعموم اللفظ لا لخصوص السبب وذلك لانه فرق بين التخصيص  
بسبب سياق الاية وبين التخصيص بسبب النزول فان الاول صحيح مقبول دون الثاني ومن  
ثبته عليه الامام في منقح الجهد في العلم الشافعية نقله ابن حجر في شرح البخاري هكذا او ما  
ينبغي ان يتبين للفرق بين دلالة السبب والسبب في القرآن على تخصيص العام وعلى مراد  
المسكوك ومن مجرد ورود العام على سبب فان بين المقامين فرقا واضحا ومن اجراهما  
محمول واحد المصيب فان مجرد ورود العام على سبب لا يقتضي التخصيص كنه دلالة  
السرقة في سرقة رداء صفوان واما السياق والقرائن الدالة على مراد المسكوك في المشرقة  
لبیان الجملات وتعيين المحملات اسمي فظهر ان الرد المذكور انما يرد على العبارة التي  
اوردنا في جواب واما العبارة التي اوردنا صاحب النهاية ومن تبعه فلا يرد عليه ولك  
ان نقول الاجتناب الى التخصيص انما يحقق لثبوت ان الشهاد عام وهذا امر راسخ  
ولم لا يجوز ان يكون اللام فيه للعهد لان ما سبق من قوله واستشهدوا شهيدين مراد به  
ان يدعي المدعي وقوله ولا ياب الشهاد المراد به الشهاد المعهودة المذكورة بقوله  
واستشهدوا ومع ظهور هذا الاحتمال كيف يتم التخصيص لعموم الشهاد ويجعل ان يكون  
مراد صاحب النهاية بقوله هذه الاية محمولة على حقوق العباد بدليل سياق الاية هذا  
لا ادعاه التخصيص بسبب الاية فافهم **ول** انه يحكم وليس في نوات الحق بقية صانعة عرض  
اخره المسك الاول سبب انه ليس فيه خوف نوات الحق لكن فيه عدم حصول العرض من شرع الله  
اخذ وودد هو زجر العباد عن المعاصي وهو لطيف من العبد كما ورحمة فتأمل **ول**  
ولفظ اربعة نفي في العدد المذكور قال المحرر في صفة كنه الان لا يرد النفي المصطلح  
او يكون الكلام على التشبيه اسهل لان النفي المصطلح ما سبق الكلام بعد ان كان ظاهري  
معناه فانهم جعلوا قوله كذا شيئا وثلاث ورابع في غير المحل لعدم موقوفه اليقوت المحل  
قبل هذه الاية نفي في العدد لانه مسوق له ولا يخفى ان اربعة في الاية غير موقوف لبيان  
الزكوة

المذكور بل هي مسوقة لبيان العدد ولا غير **ول** ووجه ان القرآن في النظم لا يوجب القرآن في الحكم  
هذا ليس في القرآن في النظم فان القرآن في النظم هو ان يكون جملة تامة معطوفة على مثلها  
فقد عرفت ان الثانية تشارك الاولى في الحكم المتعلق بها مثل قوله تعالى اقيموا الصلوة واتوا الزكاة  
فقد عرفت سقوط الزكاة عن الصلوة سقوط الصلوة عنه لان الله سبحانه في النظم فيها ركن  
الحكم فكذا استدلالا سدا لان مجرد القرآن لا يقتضي تشاركهما في كل حكم ولا يخفى عليك ان  
الاية كما نحن في ليس من اصحاب هذا النفي في جواز شرها في الشافعية شرها في الرضا  
حيث قال ان لم يكن رجلين فرجل وامرأتان ولا يصل ان عدل ركن هذا من القرآن في  
النظم غيب لا يليق بمنصبه في علم الاموال والفروع والحل عالم بقوله **ول** وقوله انما يبرر نصيبه  
فقد عرفت ان رسول الله صلى الله عليه وسلم الاول سبب ان كلام الزهرري على ذلك لكن الزهرري واحد فبحر  
خبر الواحد فالحذر وعاد كما لا يخفى **ول** والوصية اي الوصاية في العاقوس وصاه وادعاه توصية  
عبد اليه والاسم الوصاية والوصاية والوصية وهي الموصى به ايضا اسره وفي المغرب وصى به توصية  
والوصية والوصاية اسمان في معنى المصدر ومنه حين الوصية ثم سمي الموصى به وصية ومنه  
من بعد وصية يوصي بها والوصاية بالمسرة مصدر الوصي **ول** فهو افراد قصر الموصوف على الصفة  
لا عكسه قال المحرر في سرقة شى فانما ذكره هو قصر الصفة على الموصوف ثم لا يخفى ان ليس في عبارة الكتاب  
ما يفيد القصر اصلا بل مراد صاحب النهاية التخصيص لانه في قوله لا يفيد نفى الحكم عما عداه في الروايات  
فلا صوب ان يقال سكونه عن قبول شهادة الرجل الواحد بناء على انه ما ذكره بطريق الدلالة مثال  
اسم قوله بل مراد صاحب النهاية هو مراد الاكمل الصفة القصر المستفاد من تخصيص الذكر فانه  
لما افاد نفى الحكم عما عدا المذكور في الروايات كان من طريق القصر في ملاحظة على ان ركن قوله  
فانه يفيد نفى الحكم عما عداه في الروايات هذا في قبيل مفهوم اللفظ وليس بصيغة اصلا سلمت لكن المفهوم  
انما يخبر اذا لم يكن له فائدة اخرى مثل ان يكون الشبهة انه اذ يكون سوال السائل عنه وهذا كذا  
لان الشبهة في قبول شهادة المرأة الواحدة في غير الشارح القصر بطريق المفهوم في تحقيق فعل القبول  
بالولادة ونعم وفعل عم المقتضون والمقتضون عليه عن القبول والمواد المذكورة اعني الولاح  
واخوها ليس حدها صفة للاخر حقيقة لكن يمكن جعل كل منهما موصوفا وتجنيد في الاخر صفة بان  
يجعل القبول موصوفا ويجعل الكون في الولادة وخبرها صفة له فيكون من قصر الموصوف على الصفة  
وان جعل الولادة وخبرها موصوفا ويجعل كونها مما حكم بقبول فيها شهادة امرأة واحدة صفة لها  
فيكون من قصر الصفة على الموصوف **ول** سواء كانت مبهمة او بجهة استعمال المبهمة في المعنى  
اي المصلحة من ابي المصنف ولم يثبت في اللغة استعمال المبهمة بمعنى المبهمة وانما هي بمعنى الغالبة المهر  
في القاموس المبهمة لوجه الغالبة المهر **فصل في تسمية الشارح** **ول** شرع في بيان انواع ما يتجلى شأبه  
قال المحرر في سرقة شى فافهم معنى الشى كالاخفى اسهل الاجتناب الى هذا التاويل لان الشارح انما  
قال شرع في ذكر الانواع ولم يقل في ذكر الانواع والشرع في الشى لا يوجب استيفاء نعم لوقا ذكر الانواع  
حتى الى التاويل لان ما ذكره المصنف نوعان لا انواع **ول** كالغصن قال المحرر في سرقة شى وكالبيع  
اذا كان بالتعاطي اسهل منه فافهم خلافة ذكر في الخبر ان من شاهد المعاطاة يشهد  
بالمعاطاة لا بالبيع وقيل يشهد بالبيع كالتعاطي فافهم خلافة ذكر في الخبر ان من شاهد المعاطاة يشهد  
بالمعاطاة





واجب بانه مجاز عن الشرط اي لفظ الزن في عبارة المصطلح بديا لكون المصطلح على ارادة  
 مجازا وانما يكون مجازا بالنظر الى اصطلاح الفقهاء واما على وضع اللغوي واصطلاحها فلا يحتاج  
 الى التزم انه مجاز **قوله** انما يصح بعبان ما هو حجة ان اراد انما يصح بعبان ما هو حجة بالفعل فذلك  
 مم وما قيل في بيانه اوله فانه في تحصيل الالبصير حجة لا يقيد لان المحض بقوله انما يصح حجة بعد  
 شهادة الفسخ ولو خبرتها وادان اراد انما يصح بعبان ما هو حجة ولو بالقوة فهو من كل البصير  
 لانه يحتمل ان يكون حجة بعد شهادة الفسخ **قوله** ولو انما يصح بعبان ما هو حجة بالفعل فذلك  
 اي انما يصح في ذكر ما يحل به الشهادة على الامور المذكورة غير المعانية والسماع وهو رتبة امار  
 الشئ على انية فانه يحكم بها على نبوته فان من راي تحضا على ما ذكره من انه فاض مقلد اذ يكاد  
 يتحيل جوبس شخص على الوجه المذكور في بلاد الامم من غير تقليد فاعقل فانه بانه مقلد وكذا الامر  
 في رتبة انبساط الارزولج بين اثنين **قوله** فان سارا القاضي لم كنت حاضر في قوله في الرواية  
 فيه ان مجرد حصول الشهادة لا يوجب قبولها عند التفسير لان رتبة كل الشهادة بالتب مع مع انه  
 لا يقبل هذه الشهادة عند التفسير **قوله** لانه لا بد من الالميت ولا يصح الا عليه ايمانه  
 لا بد من الالميت ولا يصح الا عليه لكن يجوز ان يكون المبت غير مطلق انه هو في حقه فانه هو  
 الى السماع فيرجع الى الشهادة بالتب مع **قوله** واما الشهادة على الدخول الشهادة والتب مع فقد ذكره  
 انخفاف في هذه المسئلة المذكورة في الكتاب والتحليل فلا ادري ما وجه عاده بقوله واما الشهادة  
 على الدخول في فان كان غرضه مجرد بيان وفاق انخفاف لما هو المذكور في الخبر فيقبل هناك  
 كذا قال انخفاف ونحوه من الجارية واما ذكره هنا بقوله واما الشهادة على الدخول فهو من مسئلة  
 غير المذكورة كما لا يخفى **قوله** وضم حمل الى حمل فزيد الاحتمال الاول من البس فضم حمل الى حمل فزيد  
 فزيد الاحتمال بل فزيد من ضم ما يرفع بعض الاحتمال وان لم يرفع كل الاحتمال سائيا ان اليد كحمل الملك  
 والوديعة والاجارة والعقبة مثلا فاذا انضم النصرف الى اليد فزيد بعض الاحتمال وهو  
 الوديعة مثلا فزيد من الاحتمال الى الاحتمال الموجب فزيد بل هو مثل لو كان في شئ احتمال  
 ان يكون بعض فاذا ضم اليه حتما كونه اسود ايضا زاد الاحتمال فزيد ذلك **قوله**  
**فيقبل شرارة وفي لا يقبل** **قوله** لفان ثبت التوقف الاول لا التوقف عن القول قال الحسبي  
 فيه ما لا خلاف ان التوقف عن التوقف والنظر عن القول وسجي في هذا الباب ما يؤيد ما قلنا اسهل اوله  
 ان رجع لم يدع المناقاة ولا يلزم هذه الدعوى بل الدعوى بخبرة المعنيين وهو كاف لانه اذا  
 كان التوقف عن الادلة لا يكون عدم القبول مراد القول لا يجوز الجمع بين معني المشتك لا بين المعنى  
 المجازي وحقيق في الارادة سواء ساء في المعنيين او لا فانه الوجه في الرد على الشران يقال  
 ان التوقف هو عدم القبول بعينه فالامر بالتوقف نهى عن القبول بحقيقته كما لا يخفى **قوله**  
 سلمه وكن حجة مجازا ليس باول فزيد الاستثناء لانه ان لا بد من مجاز عن رتبة  
 غير منطوق بل لا بد على معناه محقق الا انه استثنى عن الشئ الذي جعل الالبظ في بعض الصور  
 فان لم يحقق المستثنى على الابد على معناه محقق وان تحقق الابد بالكلية لمكان الاستثناء  
 لان الابد خرج عن معناه محقق ونزل الى ما دونه عن المدة الغير المنطوق وله وثله قوله تعالى

فمن اراد

فمن اراد الاخر حتى ياذن الى ابي او يحكم الله الى هو خير كما بين **قوله** اجيب بانه ذكره على سبيل التوفيق  
 اي لا يكون مطردا فان المذكورات قبله انما لم يقبل شرها دهم للتمتة فذكر السيد لكونه عدم قبول شرها  
 البعد ايضا للتمتة ولو لم يكن كان عدم القبول لعدم الولاية للتمتة فلا بد ان يوسع **قوله**  
 فيستوجب اي فانه لو كان كذلك في الوجه في التقدير ان يقال اي لو كان كذلك فانه يستوجب  
 حتى يكون الفاء داخلة على جواب شرط محذوف وانما قدر فانه لان الفاء لا تدخل على المضارع  
 الواقع بخلافه فقدر انه لكون جملة اسمية فيصح دخول الفاء وعلى ما ذكره الشرح لا كمال الاشارة اليه  
 وفيه سهو في قلم النسخ بتقديم فانه كما لا يخفى على المتأمل ثم انما قلنا على بيان المقدار على التفسير  
 المحض لانه في التفسير ليطر وجه الفاء الداخلة على المضارع ولا حاجة الى التفسير لظهور  
 المعنى **قوله** لكن الاجماع منعقد على قول واحد من السلف حجة ترك به القياس في لو كان الحديث  
 الذي اورد المصنف في دفع القياس لا العمل في مقابلة النص فيكون سجي  
 بالحديث ويكون الاجماع على وفق الحديث الصحيح كما هو المألوف في حاجة الى القول بان الاجماع  
 على بعض السلف حجة وهل هذا الاستصحاب بالمصباح مع وجوه المصباح وما ذكرنا وادرك  
 على بعض ان مرقا له شرح ثم وقع الاجماع على قوله وهو باطل على تقدير صحة الحديث ايضا  
 الاجماع دليل سواء كان على قول واحد من السلف ام لا فقيه شبه للفقهاء **قوله** روى ابن سينا  
 عن عبيد الله انه قال لا قبل شهادة في سب اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ولقبيل من تليها  
 منهم قوله في نظر لان سبنا مضاعفة ديننا اكثر الروافض حتى ان الامة في غفلة خذلهم  
 الله كما نرى عمون ان سب الشيعين في سبنا عندهما جرم لا يمان ولا فرق بين التبر والسب  
 في ذلك **قوله** لانهم كانوا من كانوا كما قيل اولاه اوله كان علة عدم قبول شرها دهم كقرهم  
 بحسب غلوهم في حقهم ثم البطل كان تخصيص الخطا بانه كذلك كما لا وجه له لان مثل ذلك في القول  
 بالهيئة الامة وحول الله تعالى فيهم تعالى الله عما يقول الظالمون من غير علم من الفرق الفاتنة  
 من عملاء الشيعة مثل السبانه فان ربيهم سبنا في العمل في سبنا انت الامة حقا ويفصل من اهلهم  
 الباطلة في كسر الملة والحد الشريف في مفضلاد في آخر كتاب الموقف فمن اراد ان اطلاع عليها  
 فليرجع اليها **قوله** لكن المصنف عليه زعمه بالنوبة لانه ان التوبة هي الامة لا تنفع كما ذكرنا فان الناس  
 لو تاب لا يقبل شرها دمة الالبعد منه ونصف سنة بشرط ظهور امار الصلاح **قوله** لجواز ان  
 يحكم به بعد نقول ولا يحكم بعلمه ايضا لكن لا يخفى ان اليد المحتمل لا يقيد عدم حكمه بعد نقول لا يستلزم  
 كما لا يخفى بالحكم المحقق ولا خلاف في بينه وبين الحجج المحقق مع انهم يجوزون قبول الحكم المحقق  
 وروايت به فكم لا يجوز بعلم القاضي **قوله** فاذا وجد في سبنا في الاول ان يقول فاذا  
 وجدت في العلة وقد وجد شرط فوجب القول بالوجود والعلة والشرط او يقول فاذا وجد  
 اي الشرط وقد وجدت العلة فوجب القول بالوجود للعلة والشرط واما ما ذكره من التوقف  
 لا تنقاه المانع فليس كثيرة فلهذا يذكر هناك ما نحتاج حتى يحكم بانتفاء الا ان يحل عدم الشرط  
 مانعا كما يحل عدم المانع ولا يخفى انه لا حاجة الى هذا الجمل **قوله** وانما في عند المانع فاصحت  
 كلام المدعي وانما به هذا سواء كان لا يقيد المانع لانه لا فاضا فانما ان يجعل كلاما وبين  
 او وحدهما على التقدير المطلوب لا تقيد بهما او عدم الشهادة فظاهر لان الكلام في قبول الشرط

موقوف

مقدم



في قبول الشهادة فكيف يعذر المذموم واما على عدم الدعوى فلما ذكره المحقق **قوله** الموافقة بين  
بين شهداء ان الدين شرط قبولها كما كانت شرط بين الدعوى والشهادة يعني يجب التطابق  
لوجوب القضا ولا يرد ان شرط اتفاق الدين في الموضوع التي اشترط فيها النطاق  
بين الشهادة والدعوى فتأمل **قوله** واجب بان قضى الدين انما هو بطريق المقاصة  
او حاصل الجواب ان بين المدينين باق بعد المقاصة لكن الدين لا يقدر على المطالبة لظهور الدين  
وبينه يطلب المدينون الضمان على الدين فيعبر عن الغاية ولا يخفى انه يعيد لغيره ان  
المدينون يدعون الى يوم القيامة ولو ادعى الف مرة حتى ان المدين لو قال بعد الاداء اني مدون  
الآن واسم لم يثبت ولو حلف انه غير مدون حيث وهذا كالمكابر فان ادعى دينه يقول  
ان لست بمدون ويصدق عقله وشرعا والضمان لو كان للمدينين باقيا في معنى المقاصة  
او المضمون من المقاصة ان يقاض الدين بالدين فيبقى الدينان وبقى كل منهما غير مدون ايضا  
ودفع التناقض عن ان هذا بمنزلة الزم ان لا يلزم على من قال الضمان على الف درهم ان يقول  
ما قلته دين مودعي وهذا ضروري البطلان هذا وكما هو جازع لزم التناقض بان مراد ان هذا  
انه كان له عليه الف الا انه قضى خمسمائة فاليوم عليه خمسمائة غايته انه لم يصح بلفظ كان ولو صح  
لم يبق شبهة الا انه محل عليه انكر القضا عقبيه دفعا لتناقض قض عن كلام القاضي في خصوص هذا  
او يجعل قوله قضاه منها خمسمائة بمنزلة الاختصاص والخصيص فتأمل في المقام فانه يمكن جواز العمل  
**قوله** وعرض بان المدعي كذب من شهد بقضاه خمسمائة هذه المعارضة عين ذكره زفر وجوابه  
اجابة والصورتان ليس بينهما كثير فرق في مراد المعارضة ههنا مع ورودها في المتن مع جوابه  
بعد قليل الجواب **قوله** فذكر ان اختلاف الدين في المكان يمنع القبول فاذا شهد هذا  
لا يخفى ان الكلام كان في اختلاف الدين مع الآخر وفي جملة ضرره انه كان لا يتم تضاد الشهادة  
والموضوع ههنا اختلاف الدين لشدته في الدين فحين فليس هذا متفرعا عما ذكره في المتن  
محتمل كما لا يخفى **قوله** فاعني التوفيق فيه ليس جبا لا لثبوت التوفيق بل ان يقول يجب ان  
ليس جبا لا لثبوت التوفيق بل ان يقول يجب ان لا يثبت التوفيق في جبا لا لثبوت التوفيق بل ان يقول يجب ان  
در الخلل وجبت لم يعتبره فقد ترك الاحتياط للدر وكما يجوز الاحتياط لثبوت الجواز ترك  
الاحتياط للدر اجماعا لكن لان الاحتياط للدر ما هو به وعليه كثير من علماء كالمسحوق في  
في سائر الجواب **قوله** وعن الثاني بانه جواب النقص في هذا الجواب لا ينافي التعليل لوجود المطالبة  
بانه لم اعتبر جواب النقص ههنا دون جواب الاستحسان مع انهم اعتبروا جواب الاستحسان في ثبوت  
الاموال مع ان ثبوت الحق بذلك لانه يجب الاحتياط للدر في جملات الاموال وفي اعتبار  
جواب الاستحسان الاحتياط للدر **قوله** وان كان الدعوى من جانب الزعيم بان قال فالحلف على  
الف وخمسائه والمراد تدعي الالف او لفظا كانت المراد تدعي الالف وتقرها بالاجتناب  
الى قبول الشهادة على الالف فالصواب ان نفرض المراد مكررة للمعنى لاسيما او مكررة لللفظ بان  
تدعي الحلف على الف والالف وجبته يظهر وجه قبول الشهادة تدعي الالف كما لا يخفى **فصل في الشهادة**  
**على الالف** **قوله** لان اليد تقضيته نردا سببا الزوال اجماعا في الحسوس اجماعا لكن في ما لا يدرك بالحواس  
المضاهية نردا سببا الزوال فربما نردا بعد ما كان والظاهر ان قوله اليد تقضيته ليس بالمتسلا بل ببعض

قوله

معداة

معداة وتقره ان يدعي الزائلة للحال ولا يلزم بالاعادة اليه الا عند التيقن بكونه في حاله ولم يمتنع  
بذلك لان الايدي تختلف في النظر في كلام صاحب النهاية ان يمتنع قوله منقضية اي زائلة ليست بقائمة  
حتى يحل على الملك باعتبار الظاهر فيكون هذه المقدرة بيان الجملية تيمنا لقوله تنوعه كانه وضع كقول  
مقدرة وانه يجب ان اليد تنوعه لكن الظاهر الملك ولهذا كونه الشهادة على الملك لاجتماعه الملك فضع  
بان ذلك لفظا كانت اليد ثابتة وههنا منقضية فتم دعوى جبروتية **قوله** لاجتماعه والى بعد ما كانت  
كالعين المحسوسة عدم زواله او لانه لا يمتنع لقوله لاجتماعه والى بعد ما كانت كالعين المحسوسة  
ان يدعي عليه جبروتية وكيفية كمنع **قوله** يدان واذا كانت يد المدعي زائلة بيقين فارجح لقوله لاجتماعه  
والى **باب الشهادة على الشهادة** **قوله** واجب بان البدلية انما هي في المشهود به الاول  
الذي يظهر انه لا فرق بين الشهادة المشهود به في الحقائق وشهادة الفروع ليست بدلا عن بعضها في الاصول بل  
بالمشهود به في الشهادة الاصول لا المشهود به في الشهادة الفروع حقيقة لان المبدأ يكون قائما مقام المبدأ  
ومضاهية فانه عند اتفاده كالتيمر للموضوع فان صحة الصلوة كما يحصل بالوضوء يحصل بالتميم عند العجز  
عن الوضوء وليس الامر ههنا كذلك لان في الشهادة وكذا في المشهود به في الالف ليست شهادة الفروع قائما مقام  
الاصول ولا المشهود به في الشهادة الفروع قائما مقام المشهود به في الشهادة الاصول بل في الشهادة الفروع  
مشتبه بشهادة الاصول وشهادة الاصول مشتبه بالمدعى وكذا المشهود به في الشهادة الفروع مشتبه  
بالمشهود به في الشهادة الاصول فالحق في الجواب ان يقال الذي له عاهة شبهة البدلية لا حقيقة ولا  
ان شبهة البدلية ههنا متحققة حيث ان شهادة الفروع لا تعقب الا عند العجز عن شهادة الاصول  
ولو حصل شهادة الاصول اغنت عن شهادة الفروع فاشبهت البدلية الحقيقية المذكورة وان  
لم يكن بدلا حقيقة **قوله** وفيه شبهة ولا يحتاج الى زيادة حتى لا خلاف في المدعي ان التخييل لازم وسي  
في لفظ الفروع هذا ما يدل على التخييل فكيف يصح قوله انه لا يحتاج الى زيادة شئ الا ان يقال يجب ان التخييل لازم  
لكن لا يلزم الفروع كما يدل على وقوعه **قوله** وذلك انما يكون بطريق التوكيد ولا توكيد الا بامره في هذا المحص  
منع لفظ المحص ان يقول ان نقل الفروع شهادة الاصل كان قضا الفاضل جوعها وان لم يكن بطريق التوكيد لا بد من  
ذلك ولزم كونه بطريق التوكيد في دليل **قوله** لان الفروع لا تسع الى زوال عند الظاهر في مجلسه قال المحقق  
فدع بحث فانه لو اراد ان يسجد بعد ما شهد في مجلس القاضى ولم يحكم بوجوبها فذلك كذا كذا الا انه لا يلزم فان  
مرادهم انها لا تكون حجة الا في مجلس القاضى لفا حكم بوجوبها وان اراد ان يسجد بعد حكمها فذلك كونه في القاضى  
في الكلام لفظه يجب عليه ان يشهد بحكم القاضى في مجلسه او في غيره لانه ان سلم ان الشهادة نصية حجة في مجلس  
بطل دعواه وان لم سلم لانه ان سلم بان الحكم يقع بلا حجة وادعاء قوله فان مرادهم هو دعوى بلا دليل **قوله** فلا يحصل العلم  
للقاضى قال المحقق رحمه الله وكذا فيما ظفر به في نسخ العناية ومعراج الدراية وعلله ساجد الصحيح  
فلا يحصل للفروع اجماعا بل الصحيح ان نسخ العناية **قوله** غير ان فيه مضرة الى قوله يدعون امره مضرة  
في حقه لا يخفى ان فيه مضرة حقيقة لان قوله ياخذ ضرورة ان الفروع انما يشهد على شهادة في غاية الامر  
انه لم يبلغ قوله بنفسه وانه لا يقدر على عدم تبليغ قوله بنفسه لا يصح ان يحكم ان قوله البطل برقوله منفذ  
حيث علم به وان لم يقل بنفسه فان شمله في قول قوله وهذا مشتمل على قول البطل  
تعال عليه ولم يمتنع من التبليغ الا ان يقال قوله عليه السلام فليبلغ الشاهد من الغائب امره بالتبليغ مطلقا  
**باب الجمع بين الشهادة** **قوله** لا يخفى ان بالاثبات ولا خلاف ههنا لانها الى قولها وانما المدعي فلانها

قوله

معدم



لان الكلام منه عدم الضمان لعدم الاتفاق وكذا عدم الاتفاق لان ظاهره انه وان اتفقا  
 لكنه خلاف ما يكتفي ولا ضمان على من اتفق حتى المدة او ما يكتفي من اول الامر بالاجماع فكذا الكلام ان اودع  
 الرجوع وتوجه الكلام ان المراد ما اتفقا شيئا اتفقا فموجب للضمان وجع يوافق به عموما  
 بان يقال الاتفاق للمدعي عليه فضلا وانما فموجب للضمان للمدعي لان الرجوع كتم  
**قوله** لان الشبهة في غير محال ليست بحجة بل هي حجة لاننا سلمنا ان الشبهة في غير محال  
 ليست بحجة لكنه غير مفيد لان الرجوع لا يرفع الشبهة الواقعة في غير محال الحكم في الغرض بل يرفع الشبهة  
 الواقعة في محال الحكم غايته ما يرفع في غير محال الحكم فقولنا لان الشبهة في غير محال الحكم ليست بحجة  
 قوله الرجوع في غير محال الحكم ليس برفع بل هو في محال الحكم فقولنا لان الشبهة في غير محال الحكم ليست بحجة  
**باب الوكالة في الشراء** **قوله** وانما في البيع بين الوكيل والموكل بالرجوع  
 لا يدرك على انفسه من الاصل فكذا لا يدرك على الاصل في انفسه من الاصل بل يدرك على الاصل في  
 الاتفاق بين الوكيل والموكل وهو يدرك عليه وهذا هو جواب عن القيل وما ذكره ان في بطول  
 واعادة الاصل ليس **قوله** وهو لا يملك ذلك بعينه الموكل على ما قيل لم يذكر ان في  
 الشراء له فائدة ههنا وذكر في كتاب الوصايا انه لا ينافر الى انه قول بعض المتأخرين  
 وذكر ان اشتراط العلم في الفعل من الوكالة بشرطه في عينه واما في الوكالة بشرطه في غيره  
 عينه فلا يشترط العلم **قوله** واما عندنا في حصة فلان لا نعلمه في قول الموكل المحرر  
 انما هو يتوزع التوجيه الى دفع ما يعرض به ههنا الى قوله لان الجميع دليل بحصة لا في  
 ولا نعلمه فيه ان كان الجميع دليل الى حصة في قولها بلا دليل مع ان المسئلة بالاجماع كما  
 صرح به المصنف اذا صرف الجميع الى دليل الى حصة كان اخلا المصنف لما عن الدليل مع جعل  
 المسئلة جوابا للكل غير محقق ولا هو عاونه في البداية بل اياه فيها ستم على ايراد الدليل لكل مندوب  
 وانما هذا التوزيع ظاهر جدا من سوق الكلام جدا حيث جعل على الاستيفاء دليل الايمان  
 والتمتع دليل الى حصة فيما سبق وهذا يقتضي ان يكون انتفاء تلك الاستيفاء دليلها  
 وانتفاء التمتع دليل الى حصة لولا انعكاس الجواب وهذا لا ينافر ويجوز على ذلك فظهر ان جوابه النذر  
 اختاره غير تام لانهم صرحوا ان تلك الاستيفاء وانما مع التصور وهذا دفعوا الاعتراض بان  
 الشراء ان وقع للموكل لم ينعقد بعد ذلك للموكل كما ذكره السام وهذا يدفع صورة التقصير  
 لو يمكن ان يحضر المستوفى بانا وبعد الاثبات التام بحضرة فصدق ان انفا تلك الاستيفاء فظننا  
 لا يخفى في القول بالتوزيع وهو الحق الصريح **قوله** لان الوكيل بشرطه في عينه لا يملك شراء  
 لنفسه بشرطه في عينه في حال غيبة الموكل قال المحرر في صدره لا يجوز ان يشتر الموكل بالوكيل  
 بشرطه في عينه في حال غيبة الموكل او المسئلة المفروضة فيما لفا اشترا الوكيل بنفسه كما يذكر  
 عليه في العبارة حيث قال قد فعلت واما عندنا وقوله اشتريه لنفسك حر لو فرض  
 اصحابنا ان لا يعضده الوكيل بنفسه فخر ان لا يكون جوابا الى حصة غير هذا **قوله** اجيب بان علم  
 الجواز الى قولنا على الغير قال المحرر في صدره التقيد لا يقع في المعايير فكذا يصح صدره انما  
 انه هذا لا يضر كونه بيا بشرطه بل يفره لانه يكون بشرطه لا انفسه العقد ولو تعين كان في حصة  
 العقد فلم يكن جلا ونقل ابن الهيثم في كتابه البيوع في كل البيع بشرطه عن النفا والعصر قال  
 في شريك

لزام

يجع بك من فلاحه على ان التمر على العبد لفلان على ان الحسن الكرم ان يجوز وهو خلاف  
 في الرواية واستجده لخصاف انه وانه النقل صرح فيما لفعاه **قوله** **قوله**  
**في التوجيه في نفس العبد** **قوله** حيث اضاف العقد الى موكله في لوقا حيث لزم اضافة العقد  
 الى موكله كان لظلال العبد في كونه الوكيل سفير الزم الاضافة لا مجرد الاضافة فانها جائزة في غير الغير  
 ايضا كما سبق ودليل لزوم الاضافة ما سيجر من انه لو لم يبين باضافة العقد الى الموكل عسى ان لا يجر  
 الموكل فذم الاضافة واذا لم يجر كونه سفير او عدم رجوع الحقوق اليه **قوله** فكان ان توكيله لشراها  
 كتوكيله لشراها كتوكيله لغيره اى كان توكيل الرجل العبد لشرا العبد كتوكيل الرجل العبد لشرا مال  
 من ماله الموكل في غير العبد او كان كتوكيل الرجل رجلا اجنبيا لشرا العبد فانها توكيلان جائزان فكذا  
 هذا **قوله** فنه طر فان ماله العبد مرعسا رتس مراد الحجب ان ماله العبد ليست امره  
 بل مراده ان كونه ماله في يده امره وان كان ليس ماله في غيره وماله ما قاله الثالث راجع  
 ان ماله العبد لا تنفك عنه لولا مريدان كون ماله شرعا امره **قوله** والعبد انما قال  
 القبض امره برب ان قبض الوكيل امره برب لكن هذا الكلام في كون قبض الوكيل قبض الموكل  
 وليس امره بربا وهو ظاهر **قوله** لان هذا مما لا يضر تحت تقيوم المقومين اى لا يضر شيئا تحت  
 تقيوم المقومين اى لا يضر في التقيوم اصلا واما ليس المقوم من حيث نوعه حتى يكون استوفاه  
 ببعض الايمان واخلا تحت تقيوم المقومين بعضها غير داخل كما هو اللازم في ما هيته الغايب  
 اليه وانما فلا يرد ان قوله لان هذا مما لا يضر تحت تقيوم المقومين اعترف بربان التجزئة  
 فيه الصافي خطا فاحس لان المعنى ما ذكرنا وهو ظاهر **باب الوكالة بالخصومة والعرض** **قوله**  
 ومخصوصة لا تتم الا بالقبض لتوهم الا انها بعد ذلك لا تخفى ان كتب الوثيقة والاشهاد على حكم القاضي  
 كما هو العادة يدفعان هذا التوهم واحتمال ثبوت الشهادة بامرهم وضمان الوثيقة احتمال العبد  
 لا يتم بمشكك بالانتم الواجب الابه وهو واجب **قوله** فثبوت القاضي وغيره والمطل والافلاس  
 المطل والافلاس ينعان القبض ولم يثبت ان مراد الموكل القبض ولو ثبت ذلك حصل المرام  
 ففي ذكره ان في هذا المقام نوع مصادرة على المكلوب **قوله** ومالا يتم الواجب الابه فهو واجب  
 لا يخفى ان تمام في قولنا مالا يتم الواجب الابه فهو واجب بمعنى الحصول والوجود فله اى لا يحصل به  
 الواجب ويوجد التمام فيما ذكره ليس بهذا المعنى لخصومة يمكن وجوده بدون القبض وهو ظاهر  
 بل معنى الكلام يجب لا يمكن ان لا يثبت هو عليه القبض وهذا معنى آخر للتمام غير ما ارادوه  
 القاعدة فالوسط غير مكرر ونحن ان توسط هذه القاعدة ههنا صور في صدره **قوله**  
 الا ان العرف بخلاف لان الناس يسمون من التقاضي المطالبة لا القبض والعرف قاض على التمام في الروايات  
 وفي كون القصور على العرف في الثاني محل استبانه لان التقاضي بدون القبض عيب محض لا فائدة فيه  
 بخلاف الخصومة بدون القبض لان فيه فائدة وهو الاثبات وحكم القاضي والتجديد في فائدة  
 جلية على ان المتأخرين لا يمكن لهم مخالفة المذهب راسا غاية امرهم الرجوع والاجتهاد في الرواية  
 وفي المسئلة خلاف زفر فيس لم يرجع قوله لانه امام من ائمة المذهب واما ههنا فليس فيه  
 رواية من عام على خلاف ما اجمعت عليه لافلام على كل امام الامم لان يقال هذا خلاف  
 عصر وزمان فان العرف يختلف باختلاف الزمان وفي عصر المتأخرين بحر حقيقة بالكلية فلو

الكلام في الروايات العصور

خلاف



فلو ذكرنا ان الزمان انما يتقاسم **قوله** وصح التوكيل اذا استثنى الا في ارجح ليس يحلف على  
والا لزم ان يحلف التوكيل على عدم ملكه الصلح والبارء وهو كون الامر بالشئ لا يتناول  
صحة كما هو ظاهر المتبادر وليس كذلك فلا بد من تلك المقدمة في صحة الاستثناء كما لا يخفى  
بل هو معطوف على قوله لانه ما مورج وهو اشارة الى دفع ما حج به من جانب زفران  
الا في ارجح حقوق التوكيل والظاهر انه انما الدليل فانه انبت عدم دخول الا في ارجح في خصوصية  
وعدم تناوله لانه لکن بقى ان يكون من حقوقها اى ارجح اللازمة فانظر ذلك ايضا  
**قوله** لما صح استثناء ذى شىء عن اطلاق حقوق الشئ ولو ازمه الغير المتصلة لا يجوز  
استثناء ما شرعا وان جاز لغيره ويدل على ان المراد عدم مجاوز شرعا قوله كما لو استثنى  
الا بكاره وقوله كما لو وكل بالبيع على ان لا يقبض **قوله** واخرج في ذنبك صحة توكيل المسلم  
ببيع كخر فذكر ما تقدم فيه في الورق الثاني من كتاب الوكالة فارجع متبنا بذيل ايضا فذكر  
ان يجوز سناك ما تنفع في دفع النقص منها وعندى ان يقبض قوله صحيح بقوله قطع اى  
اجماعا مكفلا فان صحة توكيل المسلم ببيع كخر مختلف فيه واقل درجات الخلاف ان  
السنة فلا يكون قطعيا اسرها حاصل دفع النقص فيما سبق ان اللازم ان يملك الموكل ان يتصرف  
في حرفة لولا المانع واذا اتفق على ان تصرف في بعض المواد والحاضر لا يضر ذلك ويصح مسلم كخر  
يجوز في الاصل وان اشترى بغيره من النقص في وان مثله جاز بهما اذ يمكن ان يقال ان جواب  
صحيح لاجل في الاصل وان اشترى بغيره من النقص في وان مثله جاز بهما اذ يمكن ان يقال ان جواب  
والظلم اعم في جميع الاديان وتجه عقل بخلاف بيع كخر فلان الجواب الكذب بغير ملك من  
الاصول **قوله** او يضطر المدعى عليه الى الاقرار بغيره من البيع عليه اذ لا ينفك لان اضطراره  
الى التكاليف ويغير الاقرار والافواه احكام ولو ازم لا يلزم التكاليف الا لانه لو اقر لا يمكن دعوى خلافه  
لتناقض بخلاف التكاليف الوكيل لا يضطر الى التكاليف حقيقة لاحالة الى الموكل كما اخبر به  
وبالجمله فانه الاستثناء طهره وى انه لا تقرنت فانى نحن ولو ازم البيع حلف اوانه  
لا تقرنت ولو ازم البيع الكل ولكن الحكم بالتكاليف احسن من الحكم بالاقرار ونحن نقول لا يضر من  
في كلام المصدر حديث الفائدة بل مراده ان وكيل المدعى لا يجبر على اقرار اصلا لان المدعى لا يجبر  
على الخصومة فلو فرضنا ان المدعى عليه لو عصى الاقرار وعلم ذلك الوكيل لا يلزم الاقرار لان  
ترك الدعوى حسنة وبذلك يخلص عن الكذب واما وكيل المدعى عليه فليس له الترك بل يجبر على  
الدعوى فاذا علم ان المدعى محج ما اذا يصنع الوكيل فان اكر كذب وان ثم ترك الجواب  
لا يخلية القاضي بل يجبره على الجواب فاذا استثنى الموكل الاقرار كان ذلك اضرا على الوكيل  
والجاء له اى الى ضرر الدنيا او الى ضرر الآخرة فلا يصح استثناء ذى خلاف وكيل المدعى على  
ما بيننا فانه كلام المصدر وما ذكره صاحب النهاية كلف زائد ولا يلزم عن الايراد **قوله**  
واجب بان لا يزم ذلك بل الاصل ان هذا اثبات المقدمة المنوعة وليس منعا وان صدره  
بقوله لزم ولو كان منعا كان غير موجه لان الاقرار من منع ومنع المنع غير مقبول بل  
اللازم على المعلة اثبات ما منع **قوله** فان قيل فليست هي الوكالة الاولى فالجواب ان النسخ  
اى فان قيل ذكر المصدر والنسخ في فصل الضمان من كتاب الوكالة ان الوكيل بالبيع لو ضمن

قال كخر فذكر

الى قوله فذكر

من ما

من ما لم يملكه الصلح لان المال امانة في يده والضمان بغير حكم الشرع فيه وعليه وهذا يدل  
على ان الكفالة مع قوتها من الوكالة لا ينشأ عنها الضمان فيه فانقله المجبولى لان المال امانة  
في يد الوكيل وهذا الضمان فضايلة بغير حكم الشرع فلما اعترض الشارع بشئ بما جاز له  
ان التوكيل من حكم شرعى الى حكم شرعى اخر جاز كما اذا ابيع بالف ثم بالف وضمنا فليكن هذا  
من ذلك واجاب بان الكفالة هنا دفع للوكالة لانه كفل بما وجب بالوكالة فلا يجوز  
ان يصح علم وجب بطل به اصلا بخلاف مسلة البيع فان الثاني ليس فرع الاول ولا الهى وبهذا دفع  
الايراد ههنا ايضا لان كفاالة الوكيل يقبض الدين ليست فرع على وكالة لان المفروض  
ان الدين ليس من بيع هذا الوكيل حتى لو كان كذلك لم يصح كفاالة عليه يحمل كلام المجبولى ويكون  
ما ذكره صاحب النهاية من ان الضمان بغير حكم شرعى غير محمول على الكفالة بل على انه لفا كان الضمان  
فرع على امانة واما لفا كان لم يكن فرع جاز التغيير فتدبر **قوله** فكان ذكر ما تواراهم قال  
المجيب كخر والاولى ان يقال ذكر ما استوردى نفقيا على مسلة القدرى ولله الم بذكر ما في البداية  
فما لم يرد انت خبر بان الضعف باق بعد لان ذكر مسلة في كونه في المنع في موضع اخر كما تخطوا  
بغيره حتى اريد بيان دفع المسلة المذكورة على هذه المسلة فليست في تقريرها واليهما بالوكالة ولا يجوز  
عن امارة ان المشايخ لم يردوا عليهم بالتحليل بالكون بالكون وانما لو اخذ بمسلة من بالغ في  
التعذيب والاختصار كما صح به المتون من المتأخرين **قوله** لان ايرادها في باب الوكالة  
بالخصوصية والقبض بعد المناسبة اولها والضمان القدر لا يوجب حسن عادة والاحسن عادة  
اكثر الم اى فانها ما يتعلق به القضاء فيلزم ان يذكر في باب القضاء من لعلق القضاء بها  
وقد في بابها وهو مستقيم **قوله** قال المحقق لان الوكالة قد ثبتت لى بالبينة في اول مرجع  
الشراح الضميمة كخر وفي عليه في لفظ الجامع الصغير وقام الوكيل البينة عليه الى التوكيل ولذا  
فتر قول المحقق لان الوكالة قد ثبتت بقوله يعنى بالبينة ونحن نقول نعم يكون وضع المسلة  
كذلك على ما زعمت لكن ارجح الضميمة الى التوكيل في غاية البعد ومخالفة لعادة شراح  
الجامع بل الضميمة ترجع الى المال كما هو المتبادر المنفى الى كل من سلم وعرض الشارع  
من نقل عبارة الجامع دفع الاقرار في المذكور في النهاية وغيره على قوله لان الوكالة قد  
ثبتت بان لا يزم ان الوكالة قد ثبتت فبى دليل يعلم ثبوت الوكالة **قوله**  
**قال الوكيل** **قوله** لفا يلزم عبارة عما يتوقف وجوبه على الرضا في قول العقد الغير  
اللازم هو الذي يمكن من دفعه واحد المتعاقدين او كلاهما بل الرضا والا فبعد  
العقد فينوقف وجوب **قوله** وكلام المصدر من التقسيم ساكت قال المحقق ليس لا يقال  
انما يصح بالتقسيم لانها من التعليل مع ما سلفه من قوله الا لفا يتعلق به حق الغير لانه  
لا دلالة فيما سبق من كلامه على لزوم بعض الوكالات اصلا فلا يتقدم التقسيم كما لا يخفى فبى  
قول لا يخفى ان الاستثناء بقوله الا اذا يتعلق به حق الغير بعد قوله ولا يكون ان يغير الوكيل عن الوكالة  
لان الوكالة حقة فلا ان يجله وقوله في تعليل الاستثناء لما فيه من ايجاب حق الغير وصار كالوكالة الشر  
بضمها عقد الرهن بغيره على التقسيم ولزوم بعض الوكالات وهو ما يتعلق به حق الغير وان لم يصح  
يفظ لزوم كمن معنى اللزوم مع عدم تقيد الجيب لانه لا دلالة فيما سبق من كلامه على لزوم بعض  
الوكالات فلا يتقدم التقسيم كما لا يخفى ممنوع



**كتاب الدعوى** **باب** وفي مطالبته حتى قال المحرر في راسه انه ان المطالبة  
 في شرط صحة الدعوى كما سيجي فلا يستقيم تعريفها به للمباينة الا ان يكون بالشرط والمطالبة اسهل  
 اجاب بعض ما يجوز ان يكون المطالبة مع كونها نفس الدعوى بشرط صحة الدعوى لا نفس  
 الدعوى فلما يلزم التعريف بالمباينة ولا بعد في كون نفس المطالبة التي هي شرط صحة  
 الدعوى فان صحة الدعوى وصف لها وحقق الوصف بشرط تحقق الموصوف  
 وهو جواب رقيق **باب** قال من لا يجبر على خصومه اذا تركها اي وقت تركها يعني من  
 شأنه عدم جبر وقت الترك **باب** لعدم تناوله صورة المودع قال المحرر في راسه اذا  
 بعد في عليه انه لا يتحقق الاجبة حيث يقبل قوله الصانع مع مينة بل هو لا يتحقق لشي وهذا هو الاول  
 في توجه النقض اسهل من ان يبنى على ان هو مشهور في مذمبا وهو ان الاستحقاق ليس بحجة وذهب  
 بعض اصحابنا الى انه حجة وموضحة في بعض كتب الاصول فيكون المدعى عليه انما تمت كالحجة  
**باب** ولعله غير صحيح في ظاهر الاندفاع فان المودع لو ادعى رد الوديعة كان مدعيا  
 هذه الحجة ولا يتحقق الرد الا بحجة وهو كذا لك ومن حيث الكارحة وجوب الضمان كان مدعى عليه وتحت  
 عدم وجوب الضمان بغير حجة وهو كذا لك **باب** لان المدعى عليه يدفع استحقاق غيره لا يمكن  
 مستحقا حيث لا استحقاق لشي في صورة رد الوديعة هذا هو الطاهر من كلامه وينبغي  
 ما قيل بل هو لا يتحقق لشي وهو الاول في توجه النقض فتدبر **باب** ما ورد في قوله صلى الله عليه  
 وسلم اليامين على من اكره لا تخفى ان محرم انما يدل على ان وصف المنكر صادق على المدعى عليه  
 واما كونه تاما بمينة بحيث يكون التعريف بجامع المانع به فلا يدل عليه الكلام في الثاني لا  
 الاول **باب** لكن الثالث في معرفة انكر والبرجج بالصفة عند اخذ حق من اصحابنا يعني لو  
 تعارض لجهتان في صورة ايم لا تاتي بهن كون الشخص مدعيا لشي وهو الرد ههنا مثلا  
 ومدعى عليه مثلا لشي وهو وجوب الضمان فانها متغايران وان استلزم لوعاء الرد  
 انكار وجوب الضمان فلا يحتاج الى الرجوع لانه فرع المعارضة **باب** وان كان المدعى حقا  
 في الذمة ذكر المدعى ان له عليه به الى اقره كونه مدعيا او مجبورا لا بد فخره الى ابله يجوز ان  
 يطالبه طالما كما لا يدفع لوعائه الملك كونه ملك ذي اليد له لكن الا ان يقال المراد ان  
 الصانع يقول ولا يقتصر على الشهاج على الملك بل يقول يطالبه وله حق المطالبة وهو  
 كلام الثالث هو انما دفع لاجد وكلام المدعى فيه بر واعلم انه ينبغي ان يكون الملازم قوله وان المطالبة  
 بحق لان مجرد ان المطالبة لا يفيد شيئا اصلا لان المدعى لا يثبت **باب** له قوله عليه  
 والسلام انك مينة فقال لا فقال لك بمينة في حديث البخاري عن عتيق عن عبيدة بن جراح عن النبي  
 فقال عليه وسلم من خلف على من يطع بها قال امي سلم هو عليها فاجل في الله وهو عليها غضبان وفي  
 هذا الحديث في الاثبات وقال كان لي بر في ارض ابن عمي فقال له نهووك فقلت مالي  
 شهود قال فمينة قلت يا رسول الله اذن يحلف فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم هذا الحديث  
 واخره الترمذي عن علقمة بن وائل عن ابيه جاء رجل من حضرة وجعل في كفة الى النبي صلى الله عليه وسلم  
 فقال اخضرني هذا عيسى على ارضي فقال الكندي ارضي في بر فليس له فيها حق وقال النبي  
 صلى الله عليه وسلم اخضرني هذا عيسى عليه فقال لا قال فلان بمينة قال يا رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 ارضاه

الرجوع فلو جاز على ما خلف عليه ليس بوزع من شئ قال السليمان في ذلك اسهل **باب** ثم انما رتب  
 اليامين على البينة لا على العكس لا تخفى ان الوضعية الطبيعية طلب الحجج عن المدعى والا لكان العقل  
 فاطمة اتفقوا على طلب الدليل في المسئلة او لا وادما اقامته الدليل امر مقبولا وموجبا وشرك فيه  
 المليون والفلافة لا يثبتون والطبيعيون منهم فلو لا انه امر صحيح فكون في العقول لا يطبقوا  
 عليه مع تباين حكمهم ومذايبهم **باب** وفيه نظر في المحرر في راسه يعني في خط السوابق هو صورة  
 وجه ذلك ان الشرع لو ورد بتقدم اليامين لما كان اقامة البينة بعد ذلك مشروعة كما لو  
 اقام البينة فان اليامين بعد ما ليست بمشروعة اسهل من ان يكون اقامة البينة مشروعة  
 بعد اليامين فيكون يكون مشروعة اقامة البينة فان قيل فيمكن مشروعة بعد العجز  
 عن اليامين اي بعد الكول فليكن الكول جازي الاقرار وقرب منه جدا فان المطالب ان  
 الحق لو كان في يده لما نكل عن اليامين لانه تسبج ونواب واما اقامة البينة بعد الاقرار فتج  
 فكذا انما يقرب منه وما سيجي من ان بعض الصحابة يرب من اليامين الصداقة هذا جازان  
 يصادف قدر اخططن انه حلف كاذبا فذلك قليل والاحكام مباحا الا ان الغلب  
**باب اليامين قوله** فانه ذكر اليامين بعد ما تجز قال المحرر في راسه فان دلالة ذكر اليامين  
 بعد ما تجز المدعى عن البينة على ان لا يكون حقه دون البينة في الظاهر بحيث لا يملك المنع اسهل  
 لو كان اليامين حقه قبل العجز انما يامين صلي الله عليه وسلم ذلك ولما اخره في ظهور العجز ان  
 ذلك ما جازي للمدعى عن المدعى وقال عليه الصلوة والسلام لك بمينة ولك اقامة البينة فان  
 شئت فاستخلف وان شئت فاقم البينة لولا ان المطالب ان المدعى لا يعرف ان اليامين حقه  
 قبل العجز وفي اعلانه بذلك فانه لا يثبت عليه ان يبادر الى مينة ولا يتجرب في طلب البينة  
 وعلى تقدير ان لا يعرف ذلك يدا ب في طلب اليامين حتى لو اخرج وعلم ان له بمينة من  
 اول الامر كما ان يقول لو كنت اعرف ان مينة حقي ما تجتبت في طلب البينة ولا استخلفته  
 وانه صلي الله عليه وسلم في منصب بيان الحقوق لا ربا بها فليلا خطه هذه المقيدة  
 بحكم كل مؤمن انه لو كان اليامين حقه مطلقا لما اخره عنه سلام كما لا يخفى على ذوي الافهام  
 والمنع غير مسموع اصلا **باب** في قوله في الرواية العجيبة فليكن بمينة بالفاء ومعناها لولا ان لم يكن  
 بمينة فليكن بمينة وهذا يدل على المطلوب فان قيل في قوله بمينة الشرط قلنا ثبت كون  
 اليامين حقه عند العجز ونفي كونه حقه قبل العجز مسكوتا عنه والاصل عدم قيامت عليه  
 بدليل وفيه الحاف لنا **باب** ومعني في حقه فيما ذكره الطحا في ذكر الاتفاقي ان الطحا  
 لم يذكر هذه الرواية عن محمد والذم في تحضره لم يجد الرواية فيه عن محمد والحضاف الصالح لم يذكر  
 محمد اسع الي كوف ولا ابو بكر الزبير في شرح لب القاض الحافظ ويؤيده ان ابا محمد  
 الناصح في تاريخ تهذيب لب القاض ان الحضاف لم يذكر قوله محمد مع الي كوف نعم ذكر  
 ابو علي بن موسى ان قوله محمد مع الي كوف فيما روى عن عبد الله بن عمر بن الخطاب  
 واما الحضاف فلما **باب** فهو من عند الحجة تدعى كان الطاهر وهو بالواو بذكر الفاء  
**باب** فان قلت فله يجب على ارفع اليامين الى قوله يصير بها ذواليد مدعيا  
 لو كان الخارج المدعى كان ذواليد مدعى عليه فليكن اليامين ان يلزم عليه اليامين فقط

في قوله  
 حقه



ولا يسمع بنية اذ على المدعى عليه اليقين بالقبضه فاعلم **قوله** وبما قد استويا في ذلك فالمرح  
سواء رغب استويا في الولا او قوله وبما راجع الى اليقين في قوله معناه ان اليقينين  
استويا في غاية الظهور بحيث لا يحتاج الى البيان فاعلم **قوله** فقال له على كرم الله وجهه  
قال كون وهو بلغه ثم اصبحت اذ قال كون بلغه الروم مجد كذا ذكره الجبر في شرح ابن طهية  
ففسر الكرم بقوله اصبحت غير حيد وان رجع وان اتيه في ذلك الا عام النوازل  
فانه قال في فقه اللغة سال على كرم الله وجهه شرحا عن صفة فاجاب بصواب فقال  
له قال كون اصبحت بالروية اهر لكن الحق بالاتباع **قوله** اذ هو موضع اخفاء  
لعدم دلالة النص على ذلك اقول يجب ان لا نص فيه لكن في جماع على ما نقله الشيخ الفاضل وهو  
حجة قطعية فلا يجوز ان يمتنع عليه الحكم في ذلك بسبب عدم دلالة نص فان قيل هو اجماع  
سكتي لا يفيد القطع على انه منقول احر واحد وهو ايضا يخرج عن ان يكون قطعا فلما ثبت  
معنى كلام الشيخ انه مجتهد فيه اى محل الاجتهاد لعدم اليقين القطعي من اجماع بين فموسع  
الاجتهاد ومعنى قولهم فان للشافعي خلافا فيه انه لم يكن ماسخ الاجتهاد لما خالف فيه  
كمن لا يخفى ان في ديارنا وبلاذنا يعرف كل واحد عابا او عابا لوجه الحكم عليه بالكلية وشاع ذلك  
بين الناس لغير القضاة والحكام وعلموا ان الامام فلو قيل بسقوط الوضوء مرة او ثمانية لم يجد  
**قوله** لم وجد عيبا في صحة في النصف الاول فذكر الباع الى قوله فاعلم لم يرد وسحلف يمكن في  
بما رجلاه اقرارا بحكم الضرورة واجبا للحج المدعى وقطعا للتراع الواجب قطعا والثابت  
بالضرورة يتقدر بقدره فينحصر اثره في اقرار في اقرار النصف الاول والاحتياط والنصف  
الثاني بل لا بد فيه من تكرار صدي ليجعله اقرارا لما سبق بجلال الاقرار الصريح فان حكم تجاوز  
النصف الثاني **قوله** فنكر لم الموكل ولو كان اقرارا لزم الوكيل ونحن نقول ان ما لم يوافق  
في الاقرار لانه غير مضطر اليه فهو باقراره يتصدق على الموكل فله بجلال النكول في مضطر اليه  
لانه لا يلزم حصة الحال وعسى ان يكون المبيع معيبا كما ادعاه المشتري فله النكول فلا يكون  
على الموكل فله **قوله** انما ثبت ما ذكره في المبسوط ان الاجل اذا قال له لعل سقوط هذا النقص  
الثابت واضح لانما لم يقبل لفظ الاقرار ببيع النكول فهو في اقراره حصة فانه يبيى بالطلا  
وشئى يوجب اليقين في القول بطلان اقراره حكمي في الحكم عليه بسببه ولا شك ان كماله انما وقع  
بما لم يوافق حقيقة ولفه لا بما في حكمه كيف ثبت عليه شيئا بهذا القدر **قوله** فوجه الاقرار  
ما تقدم اعرض عليه بان الظاهر من كلامه ان ما تقدم انما يصح لان يكون وجه الاقرار  
لان يكون وجهه كونه بدلا منه مع انه صالح لها ولهذا اقرها المصنف عليه حيث قال في كتاب  
اقرار او بدلا ثم اورد في قول المصنف وجه لا عنة شاره الى هذا الجواب عن شبه المذكور  
كما ذكر في موعج الدرر **قوله** لان اليقين لا يتحقق واجبه مع النكول اقرارا رجع فيه في قوله  
لان وجه الباع اليقين واجبه الى النكول والظاهر ان رجع الى البديل اذ لا معنى لقوله اليقين  
لا يتحقق واجبه مع النكول **قوله** وما كان كذلك فهو باقراره في اقراره لا يقصد به كماله  
بذلك الا ان قال في شرحه اقراره لا يوجب المشرع اقراره في كلامه بل يقدر ان رجع  
بذلك يستقيم قول المصنف انما لا يخفى **قوله** او يحلف عندنا حصة وقال الزيد الا ان كان

وغيره من النكول اذا اقراره او بدلا منه فله الاقرار

م

وثنى اختلف كون النكول من لا عنة واقرار فيه شبهة عندنا **قوله** لم يخفى في حصة من حصة بدر  
لفظ خصوصاً الواقع في الدار الى اللفظ خاصة واخره عن قوله لفا كان امتناع القضاة  
اي لا يصح اقرار بما يتوهم من خصوصاً من غير ما ليس براءهنا **قوله** ولم يوجد في حصة  
الشهادة لعدم شبهة بالخط لان القضاة في الشهادة من جانب فله فلم يشبه في حصة  
النكول فان القضاة في حصة من حصة فاشبهه بالخط على ما مر **قوله** في كيفية اليقين **قوله**  
**قوله** فالحلف جاز الى ضمن بنفسه فان اليقين على حلفه يسهل سكتة سيما عن العيوب **قوله**  
فما خرج المقدول عن ان لا يرضى به علم انها كانت سبعة الاف قال المحقق رحمه الله في  
فانه لفا اقتضاه اربعة الاف كيف قال عثمان انها كانت سبعة الاف ثم ان القضاة ثبت  
ما نحن بصدد الفليس فيها الا النكول لا افتداء والصلح اهر الى اهر ان المقداد قال انها كانت على  
اربعة الاف في الاصل فلما قضيت اربعة الاف لم يبق له على حق وعثمان رضي الله عنه علم  
بقوله انه كان ما اصد في الاصل سبعة الاف وما هو قاضي اربعة الاف وبقي في ذمته ثمانية الاف  
فكان تراعا في ثلثة الاف بهذا الطريق فقال المقداد لعثمان رضي الله عنه اختلف على انه كان  
في الاصل سبعة وخذ ثلثه الباقية فلم يحلف ويدل على هذا قوله انها كانت بزيادة لفظه  
كانت وكلام المحقق من علم الذم في لفظه كانت او حمل كانت على انها زائدة او مجردة  
عن معنى **قوله** **باب الخاف** **قوله** وان لم يكن لها عينة نقول للمشتري انما ان نرضى باليمن  
الذي يرضى بالبائع والاشحنا ان كان ما اوافق في بعض النسخ التي يخلو بعد الحلف فذلك انما  
يكون بطلبها او بطلب احد ما فليف يجوز به المشتري والبائع لان دون ذلك احتمالات مثل ان يخل  
احدا اذا طلب البائع وان كان مجرد الخوف فلا وجه له لانه خديعة لا يبيح بالبيع **قوله** والفقير  
والبائع قال في حصة ليس بسببه لانه قد يكون القول للمشتري لفا كان ثلثا كما لفا كان مدع  
ايجاز هو البائع اهر لا يخفى ان في الاجل في اصله وقدره وفي استيفاء بعض الثمن القول للبائع  
مطلقا فلا يتحقق ان يدعى البائع الاجل واستيفاء بعض الثمن مع انما النكول وما في خياره فقد  
يكون القول للمشتري كما اذا كان مدع خيارا للبائع لكن ان رجع في كلامه على الاصل **قوله**  
ولا يرضى عنه فاني احدث الاخر من قوله والسعة في ثمة لا يخفى ان معارضة محدثين انما يتصور  
على تقدير القول بمفهوم الحلف اعني مفهوم محال وهو قوله والسعة في ثمة فان مفهومه  
ان السعة لفا لم يكن فانه لم يجز لفا فهو ما ثبت على اصله في دما على اصولها يكون النقصان  
احدهما مطلقا والاخر مقيد ولا يحل المطلق على المقيد عندنا بل على كلاهما ثم انما  
فيما يرضى المتوهم على اصله في بقوله انه ذكر على سبيل التنبيه في هو ما ذكر في كتابه  
في ان مفهوم الحلف عندنا اليقين به انما يعتبر لفا لم يرضى مفهوم الموافقة واما اذا عارضة  
مفهوم الموافقة فهو اولى بالاغتبار وهره عارضة مفهوم الموافقة ومفهوم الموافقة هو  
يكون السكونية اولى بالحكم من المذكور اذ ساء وباله وهره كذلك كماله بنية بقوله لانه ذكر  
على سبيل التنبيه **قوله** لانه ليس بمفهومه بل هو كماله كماله والتيسر اولى لانما ليس  
بمعنى مقصود بل هو معنى مقصود مثل الاحتراز الذي يحلون عليه ولا ادرى ما  
الفرق بينهما حتى يكون احدهما كمالا والاخر تيسرا **قوله** فبني الابان على حصة محال

قوله







ودعوة اجنبي افسوسه الا ان الفرق بين البائع والمستمر ان المستمر اذا اصدق الاجنبي ثبت  
نسب الولد ولكن يبقى الولد عبدا ولا نصير لاجارية ام ولد له لانه لم يثبت علوق  
الولد في ملكه تبصا وقها وبها اذا اصدق البائع ثبت النسب ونصير لاجارية ام ولد له  
وينسخ البيع لحصول العلوق في ملكه **قوله** واحتمال كون العلوق في ملك البائع ان  
جاءت به الظاهر فتح اهزة ان اى بان جات به **قوله** اجيب بان التوبين في ظاهر  
هذا الجواب هو الذي ذكره المصنف فيما بعد من تعليل ما نقله في لفظ الجاهل مع الصغير **قوله**  
فمن ضرورة ثبوت العلوق في اصدائها ثبوتها في الاقرار من منع بل هو ظاهر الف دواي ضرورة  
فيه ومن ابن سبيل من عني احد التوبين عني الاقرار بخلاف نسب اصدائها فانه يستلزم نسب  
الاقرار لكونها مخلوقين من ماء واحد وهذا كما يفيد في النسب دون العتق وهذا ظاهر  
فان قبله تقريرها في حكم ولد واحد فيلزم من عني احداهما عني الاقرار قلنا اما في حكم واحد  
في النسب لكونها مخلوقين من ماء واحد لاني حكم واحد في عني لولا مقتضى ذلك ومن ثم قالوا  
اما في حكم ولد واحد ولم يقدروا في حكم شخص واحد فانهم **قوله** لانه صان فتمت ولذلك  
لم يجعل خبره رواية الحسن وكان القياس ذلك قلنا **قوله** وذكر رواية في الصغير كما لا  
ولكنها لما على زيادة وهي قوله وكذا عنده والقدر ورعى ساكت عنها وجوابه بطلانها  
منه عليها **كتاب الاقرار** **قوله** عبارة عن الاخبار عن ثبوت الحق قال الحنفية من روى قال الامام  
الحنف في شرح فوام عبارة عن الاخبار عن ثبوت الحق اى الحق المعين على نفسه وفي عبارة القسطنطين على  
الانه لا يثبت فيه على نفسه لثبوتها عن العود والشهادة اى في قوله في عني من نسخ معراج الدراية  
هكذا وانما شرعا في خبر عن ثبوت الحق للغير على نفسه وكان هذا الصحيح وما وقع في نسخة من القائل  
انني لفظ المعين كانه صحف من لفظ الغير فاصل ولكن لا يخترار بانه اراد المعين ولو كان لا فانه  
لما لم يخبره على التعيين كان محتملا **قوله** وحكمه ان من علم على المقر اقراره بوقوعه دلالة في مختلف المباح  
في الاقرار بل هو ملك للمقر لا للمقر لا بد او يظهر لما ثبت سابقا بالاخبار فذهب الشيخ الامام ابو محمد بن  
الفضل انه مظهر وهو المنقول عن ابي حازم القاضي وذهب بعضهم الى انه ملك حالي وهو المنقول عن ابي عبد الله  
ابو حالي استدل ابو حازم بطلانها لانه انما يصف داره من غير ان يملكها ولو كان يملكها لم يصح  
عنه ان يصفه ومنها لاقوت المارة بالزوجة صح ولو كان يملكها لم يصح الا بخبر الشهود ومنها اذا  
اقر الميراث بدين متفق لانه ولو كان يملكها لم يصح واستدل ابو حازم بانها اذا اقر رجل  
فداقراره ثم قبل لم يصح ولو كان جارا صح ومنها اذا اقر في الميراث لوارثه بدين لم يصح ولو كان  
اجارا صح ومنها ان الملك الثابت بسبب الاقرار لا يظهر في حق الزوائد المستملكة حتى لا يملك  
المقر له مطالبتها فمقر ولو كانت اجارا كانت مضمونة عليه اذا استملكها والتمس اهل  
في العبارة بحيث ينطبق على المذهبين **قوله** وقد عتق هذا المعقول بقوله صلى الله عليه  
وسلم الاقرار لا يثبت الا بقرينة او من المعقول فالاول ان ثبت الحكم بنسب الاعتقاد الى  
المعقول **قوله** قال في النهاية والاصح على قوله ان يثبت في النهاية لانه ان ثبت في النهاية  
وقبل خبره في الاقرار بصفه حال المقر ان كان ثبوتها يقع على ما يستعظم عند الاغنياء وان كان فقيرا يقع  
على الصغير لكن في هذا بان مقدار العظم عند الفقير هو العتق وبما ذكره لا بيا في هذا العظم في الغنى

والغنية **قوله** لانه قل جميع الصحيح الذي خلاف فيه بخلاف المنع في تفسير الصحيح الموضع في الكلام المعنى الذي  
اى في كونه جها فيكون احراز اذن الذي اختلف فيه على جميع او اجتمع من سئل ثم ما كان بينه وبين  
واحدة التا فان قلته ليس ببلد واما قوله بخلاف الشئ فلا يظهر له ومنه وقاية **قوله** فكانت اعم  
بصريح لفظه فلما قرن كلامه في الاولين بالخاتمة رجح الى المذكور في الارى وجه تخصيصه الاولين  
فان الاحتجاج الى جوع النصير باق في الاخيرين الصغار **قوله** فان قيل كيف كان ذلك رجوعا فغنى  
هذا يكون رجوعا عن الاقرار والرجوع عن الاقرار لا يصح وان كان موصولا **قوله** بل ظاهر كذبه  
ببقين في ولا يلزم ان يكون ذلك الكذب عمدا بل يحتمل ان يظن بجملة من سئل ان لا يجيب ويصيح الاقرار  
فيقر ثم لفظه الاقرار كان هذا بيا لا رجوعا **قوله** الاستثناء **قوله** وانما في هذا وجه في ذلك  
ان نظري في الجهة الموجبة لها فان قصصت السلامة اى لما اقتضت الجهة السلامة بعد الموصوفات السلامة  
فلا يمكن ان يكون الزيادة اى الزيف نوعا من السلامة اى السليم لولا ان يلف لا يكون نوعا من  
السليم وهذا هو الذي فيه واما اصل فيه محبة ما حيث اراد بان يلف الزيف وبالسلمة  
على تحقيق **باب اقرار المريض** **قوله** وفيما كان وارثا مستمرا في هذا الذكر في الميراث ولو  
اقر المريض لوارثه **قوله** فاذا لم يمت غيبه وارثا كان كالاجنبي وان كان له غيره كما في  
وليت هذه الصورة ايضا مذكورة في الهداية فان قوله فان طلق زوجته في مرضه قلنا  
ثم اقرها بدين صح في ان يكون الاقرار لاني حاله الوارث كما لا يخفى **قوله** وان كان له غيره فانه  
استند السبب في هذه الصورة والتي بعد ما ذكرنا في الكتاب **قوله** وفيما كان وارثا في  
الحالين دون الوسط في هذه الصورة غير مذكورة في الهداية فظهر ان المصنف لم يذكر الصورة  
ان نية الاربعه منها **كتاب الصحيح** **قوله** لانه سقط بقولنا نجيبا قال الحسن بن سعيد فنه تحت  
لولا يكون صحيح ضروريا بهم وجوابه ان مراده بالسكوت السكوت عن الكلام هو جوابه لا السكوت  
نجيبا فيكون صحيح ضروريا وهذا مراده بقوله سقط بقولنا نجيبا فيفهم قال في النهاية واما الا انواع  
السكوت لان السكوت عبارة عن عدم جواب وعدم الاعتناء **قوله** اجيب بان اعتبار السكوت  
لا بخصوص السبب اى اقر المعترض لا يدعي خصوص خصوص السبب بل اقر ان مقتضيه في الكلام  
وبينما فرق قال ابن تيمية الجيد وينبغي ان يتبين الفرق بين دلالة السبب والسياق فيقران  
على تخصيص العام وبين مجرد ورود العام على سبب فان مجرد ورود العام على سبب لا يقتضي  
التخصيص وانما السبب في سرفه رد او صفوان واما السياق فهو المراد ببيان  
المحالات وتعيين المحتملات استعمل في الكلام حق والصبوب في احوال الخرافات القران  
هنا واما خصوص السبب فاما في اية خصوص السبب انما دلالة لاجله كما ذكر **قوله** وبانه لا يفتقد  
ان لو كان الاقرار صحيح المارة له لانه كما فانه خير بالاقرار لانه موقع الاقرار فلما عدل الى الطاهر  
علم ان الاقرار مطلق الصحيح بطريق التعليل **قوله** فقوله والصحيح فيه كان في حال فلم يكن اياه جرحه  
قال المحقق **قوله** ان اراد ان الحكم المحمولى على الموضوع كان في حال فليس ولا يفيد كذا ان يكون الحكم عليه  
هو الصحيح الاستقبالي وان اراد ان الحكم على الصحيح الكائن في حال فليس حقيقه الصحيح وجب  
في قوله ان خبره المارة فلو كان مبنيا على الوجه مع تقدير صحة يزم ان لا يكون حجة  
لانه يفيد مبنيا ينقض لان الاستقبالي بانه محالي فلا يكون حجة لانه اعم لا مبين



**قوله** وكعقد النكاح فان حكمه كحكم في حق امرائه او في شيء قابل **قوله** على نحو في اي في اصل  
 ولا يحل ما فيه والظاهر ان مرجع الضمير في ذلك البعض فاصل **فصل في الدين المشترك** **قوله** احد ما يجوز  
 فان كان عازي في نصيبه الى قوله من كل شيء ولا يحل ان هذا المعنى موجود  
 في الدين المشترك لفاصل احد ما في نصيبه على ان يخصص الى ربح البعض بالوجه الثاني  
**قوله** قوله بخلاف شرع الدين جواب عن قياس الى كونه كان قياس الى كونه بشر العبد  
 ولم يكن العبد قيدا بل الا في كل عين كذلك فاشارة الى التخييم في الجواب بتقدير العبد بالحيث  
**قوله** وقدره بخلاف شرع الدين الى قوله واستظهر بقوله وهذا الاول يعني ان كونه شرعا  
 بما يد عليه مجرد قوله بخلاف العين وهو المنع على ما قرره وقوله وهذا لان مجرد استظهاره دون ما  
 وفيه نظر سيجي وجهه **قوله** واحده يودون بتقرر المبدأ لا يسقط بل يتقاضيان الاول  
 ونحن نقول نقول بعد التقاض بل يسقط الدين لم لان قلت بعدم سقوطه فقد كابر  
 اولو كان الدين لم يسقط كان باقيا فلم جواز ان يطالبه ثانيا وكنت اذا حلف ليس له  
 على دين وهو باطل وان قلت بسقوط الدين بعد التقاض عاد الى كمال **قوله** وهو قوله  
 العقد قام بهما فلم ينفذ احد ما برفعه اوله قوله العقد قام بهما في ذكره المصنف في جواب  
 الى كونه لا في وجهه الى حصة ومحمد فكيف يفسر الوجه الاول بقوله وهو قوله العقد قام بهما  
 فان قلت لن يتم وجهها الا بالاجاب عن كونه الى كونه فهو من تمت وجهها بل وجهها في  
 الحقيقة قلت هذا لا يصح على ما اخبره سابقا من كون قوله وهذا استظهارا كما اشتر  
 اليه **قوله** مع نصح عدم محط ان الاخر لا يترك فيما قبض المصالح في قوله يسقط  
 فدل بالمفهوم المقترن في الروايات ان الاختلاف عند عدم محط وانما ذكر الى كونه في الصلح  
 مع عدم محط وعدم ذكر قولها لا يترك على الاتفاق لان تخصيص الجواب بابي يوسف يدل على  
 خلاصها اولو كانت المسئلة اجماعية لم سبق لهذا التخصيص وجها صلا فيكون عدم ذكر  
 قولها لا يختصا رفعه هذا عن ان كمال منشاء اختلاف المتأخرين مجموع الامر من ويكون  
 الثاني نوع ما يبدى والاول هو العمدة **فصل في الخارج** **قوله** في الخارج من الخروج وهو ان  
 يصطليح الورثة في الخارج لغة التناهد وهو اخرج كل واحد من الورثة على قدر اخرج حصة  
 كذا في الاصل وفي الشرع عبارة عن اخرج احد الورثة عما يحقه من الشركة بما لا يرفع اليه  
 كذا في النهاية فظهر ان اطلاق الخارج على اخرج بعض الورثة وانما هو اصطلاح وان لم يصح  
 لغة لعدم اخرج من بجانب الآخر **قوله** وله شروط ذكر في اشكال الكلام في النهاية وانما شرط  
 فان لا يكون الشركة مستغولة بالدين كلها او بعضها وان يكون ما اعطوه اكثر من نصيبه من ذلك  
 اجنس اذا كان ما اعطوه وفي الذي صرح عنه جنس الدين والدين وان يكون اعيان الشركة  
 معلومة على قول البعض انها من جنس شيء عند الصلح على المكيل والموزون اسهل قوله اذا كان ما اعطوه  
 في الشركة كسبتي ما من اركان لان في اعطوه اسم كان وجنس الدين في محل الجزاء اذا كان  
 ما اعطوه شيئا من جنس الدين وقوله في الذي صرح عنه في محله وقوله جنس الدين في محل المبدأ والى  
 الذي صرح عنه في جنس الدين فيكون من جنس الدين معا بما عاين مختلفين وهو محال الا ان  
 بجعل جنس الدين مرفوعا اسم كان وما اعطوه خبرا ويجعل في الذي صرح طرفا عاما في جنس الدين على

مقدم

طريق التنازع وفيه ما فيه **قوله** بان يخرج من الدين بغير استيفاء حقه يعني ان الغالب في الخارج  
 ان يكون على اقل من نصيبه فلا يكون الورثة يخرج مستوفيا نصيبه فلا يحقق الرضا به غالب  
 فان قيل مطلق الصلح ايضا كذلك فدل الصلح كثيرا في المعاملات لتخسر اثبات الحق فيها فيقع الصلح  
 على الاخر ما الميراث فالحق فيه في الاغلب فلا يخرج الى النجاسة ولا يقع فيه التنازع **قوله**  
 عن الاعيان الغير المضمونة ولا اعيان الغير المضمونة الوديعه والمستعار والمساخر وما في النص  
 وما في الشركة كما سبق في كتاب الكفالة **قوله** وهي تامة الى قوله ولم يفسر ذلك قال المحقق  
 هذا الكلام الى قوله وتمايز الف دينار ذكره في الامم الحرة في شرح المبسوط وادابا بالحق  
 المبسوط وانما كتبت هذا لئلا يتوهم ان المراد بالكتاب الهداية ولغيره على كل ربح بانه مفسر  
 كما في البعض من يكتفي لاكتفي ان يبيع السامع كذا اغني عدم النقل من المبسوط بعقيد واطلاق  
 لان الحرة في اطلاق الكتاب على ما شرحه بناء على ان الشئ المذكور في المتن التي تشرحه بلفظ  
 الكتاب بجعل اللام للعهد وليس لطلاق الحرة بطريق ان يكون الكتاب علما ما شرحه كما يفتي  
 النجاة الكتاب لكن بسبب ان الكتاب على هذا الوجه من الفقهاء هو اجماع الصغير والمختص  
 القدر في بين المتأخرين ثم اول اطلاق ان المضمون ان نقل في المبسوط وادابا بالحق الى ان الشركة  
 فان الشئ لا يفسر مشهورا وهو شرح الكافي المذكور ولا يعلم له شرح مبسوط بان يكون المراد من مبسوط  
**قوله** والوجه الثاني في رفع النقد عليهم بقاء الدين الذي هو سنة في كذا اذ كان عامة الشئ وفيه نظر  
 اما اول فلان المرفوض ان الورثة تبرعوا بقضا الدين من جانب الغنى فكيف يرجعون عليهم بعده  
 حتى يكون الضرر عليهم لزوم النقد فان قيل المراد بالتبرع في تجديده في اصل الدين قلنا في مرجع هذا  
 الى هذا الوجه الذي ذكره المصنف واما ما ينافي فلان هذا الضرر اعني لزوم النقد عليهم موجود في الوجه  
 الذي اخبره المصنف فكيف يكون الوجه بالنسبة الى هذا الوجه فالصواب ان يقال كما قال  
 الضمير الزم ان الضرر في الوجه من جميعا عدم المحال الرجوع على الغنى **قوله** ولو فعلوا فلو يجوز  
 واما القسم فلهذا قال المصنف انها لا يجوز اشياء ويجوز قياسا في كذا في النهاية ثم نقل عن مبسوط  
 الكلام والذخيرة ان في الوجه الثاني في العيدين ان القسم يمكن بوقف الكل في الاثنى عشر قدرا للدين  
 ويقسم الثاني عليهم وذكر وجهي العيدين والاثنى عشر قال ولو كان المورث جارية حرة وطبها  
 اشياء ما بقيا للضرر عن الورثة وهذا هو الاكبر بالصواب كما لا يخفى على ذوي الاكابر **قوله**  
**المضاربة** **قوله** بخلاف ما اذا اشترى الدين الاول من مع اختلاف التجرى قد سبق ان كل اختلاف لم يتبين  
 العبدان قال الشريفي ما عليك من الدين عبد لم يعين العبد واما اذا عين العبد فهو جائز بالاتفاق واما  
 اطلاق الكلام جهنا لانه يلزم جهنا ان يكون المشترك غير عين من عوض صاحب الدين المضاربة لا حصص العبد  
 فلما كان الحق في ما يعين فيه المشترك فلفظ موزون لم يتغير من له **قوله** لان شرط ذلك ينافي الشركة المشروطة  
 لجواز ما في هذه العبارة شي لان الشركة شرط لجواز فتح العبارة الشركة المشروطة وجازها بها وتوجه ان  
 بجعل المشروط بفتح الجوزية شرط فيكون المشروط هو الشرط **قوله** وجب ان الكسبة لا تعتبر في جود صاحب الكسبة  
 هذه الجوزية وجه في الرواية وثالث ما يمنع السعفا **قوله** واذا شرط العمل على المال فليس ذلك بمضاربة  
 فيه حيث اما ولا فلان لا ان شرط فيه العمل الرب المال ليس بمضاربة اصلا لفظ فان ذكره من تعريف المضاربة  
 وهو قوله دفع المال الى من يتصرف بكونه الرب عنها على شرط صادق عليه فلفظ شرط العمل الرب الى ان يعين

يقع

نقد



بالمضاربه وتيقن من ان المضاربه بالكلية وامانها فلان المراد من قوله وغير  
ذلك في الشرط لا تفيد بطلان الشرط انه لا يفيد في المضاربه صحة كماله بل في  
حيث قالوا منها ما يبطل في نفسه وفي المضاربه صحة كماله بل في الشرط العمل على  
رب المال فقد انعقد المصالح المتبادر وبما جملته ما ذكره في معنى مكلف باراد ولا ياب عنه كلام  
الشيخ فانهم لو قالوا ان الشيء الفلاني منفرد للعقد الفلاني او يبطل بعمومه ما لا يتحقق العقد  
مع كماله لا يخلو على من راس عبادتهم واساليبهم والله الموفق **قوله** فاشترى مني وكان الشراء وركبه  
ولكن يتصدق بعقل قوله ما وعي قوله اني يوجب ان يتصدق في كل ما يملكه من ثمنه  
**قوله** فيجوز للمضارب ان يبيع ونسيئة ان يشترط ان يكون اجلا معهودا بين التجار وان لم  
يكن كذلك مثل ان يوجب اجتناب سنة لا يجوز ذلك **قوله** وانما ان منها يعقبه مشورة وهي تفيد العلم  
وسكون الشئ وفتح الواو ويجوز فتح الميم وضم الشين واسكان الواو كلها افعال **قوله**  
لان قوله فعل بالرفع يعطي معناه فان فعل به بالرفع جازا وتعد بفعوله وكلاهما متعارفان  
ولو قال لان قوله فعل به بالرفع يعطي معناه كان اظهر لان فعل به على الجزم مترتب على الاجتهاد  
لانه في تقدير الشرط والجواز اذا المعنى ان ما خذ فعل به كاذرة الحاشية والجواز مترتب على الشرط  
كترتب العاية على اذ في قوله خذ فعل به **قوله** لكنه يصح بجعله متعلقا هكذا بالبا  
في اكثر النسخ والاولى ترك الباء ليكون جعله فاعل يصح كما كان ان يتبادر فاعل لا يصح  
**قوله** والمتصل المنعقب اليهم تفسيره في نظرنا لا لوقفت العقد فكل يكون متصلا متعقبا  
تفسيره اصلا او لا يخفى الا انهم قد جعلوا **قوله** وهو العمل بالمال مطلقا بالكونه عبارة موصفا هذه زائدة والاولى  
طرح من البين وجوابا بالكونه متعلقا بمقتضى الصافي في قوله وتقتضي الصافي كما يشهد به التام  
**قوله** واجيب بان ما يجب على الولد بالعبادة او وجوبه ان الاشياء مقدم لان الولد اصل في  
الدعوة والحوية والام تبعه ومنه ان يكون هذا الجيب هذا هو قولنا لا نرى في قولنا انهم  
نفسه لان الالف لما خذ في الولد لما اشترى راس المال لكونه مقدما في الاستحقاق على الرجوع  
ظهور ان اجازة كل ما راجع **باب المضاربة قوله** مضاربة المضاربة مركبة فاعرف من  
المفردة اولها ولو قيل مضاربة المضاربة فهو خبر عن اصل المضاربة ذاتا وزمانا فاقرب ما يراها  
بيانها كان اظهر واخصر ولم يكتف بمقدمة التركيب **فصل فيما يفعله المضارب قوله**  
قال في النهاية بان ما عاين في العشر سنين في اقول المصدور والشرع وصاحب النهاية وغيرهم من  
الشيخ ذكروا ان بيع المضارب الى اجل غير متعارف لا يجوز ولم يذكر وايقن الخلاف وقال  
الامام قاضي خان في حواشي هذه العبارة لو باع مال المضاربة بما لا يتباين الشئ منه او باع  
غير متعارف جاز عندنا في حصة خلافا لصاحبه كالوكيل يبيع امه كلام **قوله** ولها ان كان له  
ان يشترى راسه لكونه في اولى من نظره لان هذا لا يبدل بغيره في المضاربة اذا كانت في  
نوع خاص كالطعام كان له شراء السفينة والدواب محله عليها مع انه ذكر ان هذا ان عدم  
جواز شراء السفينة والدواب في مضاربة خاص كالطعام **قوله** فانه اذا اشترى  
طعاما لا يجد بدله في ذلك اسوا او كان للوكيل وقيل اسوا او كان في نوع خاص  
او مطلقا وكان ما ذكرنا اقرب الى لفظه **كتاب الوديعة**

سوف  
مقدم

فان يبيع تفسيره  
فان لم يشره

قوله

**قوله** وتفسيره ان الركن الذي هو مقتضى ان يكون الوديعة موصرا **قوله** وفي الاصطلاح حفظ المال  
اي على نحو وحفظ النجى المضاربة وكذا **قوله** والوديعة امانة في يد المودع اذا ملكت لم يضمنها  
فيه مناشئة فانه لم يملك المودع امانة بعد فاني فانه في قوله امانة في يد المودع بل الاضمار  
على قوله الوديعة انما ملكت لم يضمنها وكانه بنى الامر على شدة عدم الضمان في الامة حتى  
في السنة العظمى **قوله** فبذلك نظر لانه ذكر في غريب الحديث ان المودع امانة في العينة وكذا  
ابو عبيد القاسم بن سلام وهو اول من صنف في غريب الحديث وكذا به يقبل غير انه لم يستوعب  
ثم صنف العلماء من بعده كتابا في غريب الحديث واخره الف في كتابا خلافا لابن الاثير  
واهم كتابا في النهاية **قوله** واجيب بانه سنده عن عبد الله بن عمر رضي الله عنه في كتاب الامة لم يبين  
من سنده الى ابن عمر من انه الحديث ولا يهتد منه خصوصا ان المعنى من نقل كونه في كلام شرح  
من ابن عبيد وهو انما جليل في انه الحديث والعربية يعمد عليه قال المخرج اخرجه الدارقطني ثم السهقي  
في سندهما عن عمرو بن عبد الجبار عن عبد الله بن جابر عن عمرو بن سنجب عن ابيه عن جده عن  
ابن سنان عن ابيه عليه وسلم قال ليس على المودع غير المقل ضمان ولا على المستعير غير المقل ضمان  
اسي قال عمرو وعبيد ضعيفان وانما برزوا في قولنا شرح ولم يرد وعبد الرزاق في  
مسنده الا في شرح وقال ابن جابر في كتاب الضعفاء عبيد هو من الموضوعات عن  
الثقات انتهى انتهى كلام المخرج **قوله** وخرج وفيه غير عباله اوله وعينه امانة ولا يضمن  
هذا على ما حققه انفا **قوله** لان الابع استخفا لا يحفظ ولما علم ان يقول الاستخفا لا نوع من  
الحفظ المطلق فان بعض الناس يودع ماله في محلة ان يضيع لئلا كان في يده عاية انه ليس بحفظ  
مخصوصا اعني بحفظ بنفسه وبحفظ المنة لم يضمن بحفظ بنفسه بل مطلق بحفظ وانما هو مقتضى  
بدفع الموضع الوديعة الى المنة لم يضمن في عباله فانه استخفا لا يحفظ فينبغي ان لا يجوز على ما ذكر  
**قوله** واجيب باننا لا نعلم ان المال فيه رد له في بعض السوا واما ما ذكره في النهاية **قوله**  
وقال ليس له ذلك اذا كان له حل وموئنه الحمل فيفتح والحل اذ يملكه حل وموئنه ماله لعل يحتاج في  
نقله عن موضعه الى طر او اجرة خال كذا في باب اسم **قوله** وحكاية الحامي في المسئلة مشهورة  
رجلان دخلا الحمام واودعا عند الحامي مئنانا من ذهب فخرج احدهما قبل صاحبه واخذ المئنان  
وذهب به ثم خرج الآخر وحاله المئنان وعلماهما نواظرا على ذلك فخرج الحامي فقبل له فيفضل هذا  
الامر عندنا في حصة فذهب اليه وقضى القصة فقال له ابو حنيفة لا تقبل له دفعة الى صاحبك  
ولكن قل لا ادفع اليك حتى يحضر صاحبك ويقطع **قوله** الحامي كذا في الفتاوى الظهيرة **قوله**  
ولم يذكره اذا حلف للشئ ما حكمه وقال اخوه في شرح الجامع الصغير فان حلف بغيره فينبغي ان يكون له  
لما اول له قوله لانه لا يمكن دفعه الى الثاني بعد ذلك سلمنا انه لا يقدر على دفعه للشئ بل لا يحلف في اليه  
على ان العبد ليس له ان كان دعواه حقا فيشكل فيزيم عليه دفع قيمته كمن عصب عنه غيره ثم اهلكه وكر  
تقدير الضم ايضا لا يحصل له على تقدير النكول وهذا التحقيق على تقدير الاقتصا على ذكر العبد في  
الاختلاف على ما ذكرنا **كتاب العارية قوله** الاول انه استدل بالاشعار في ان لا يقبله  
معنى عرف العارية بانه تملك المنافع بغير عوض واستدل عليه بقوله وكما يقول فكان هذا لا  
عن التعريف ويكون انما يجب بما ذكره في علم المعقول بان التعريف يقتضي التصديق بان ما ذكره في انما

حفظ المال



فلا بد لاداء المنع ان وقع عايدان على هذا التصديق الضمني على ان يتحقق ان ذكره عدم صحة  
 الاستدلال على التعريف اذا كان الكلام على القول الشرع والتعريف المحض واما اذا سبغ  
 على ان الشيء الظاهري ما يثبت الشيء الظاهري او خاصته بان يقع النزاع في ان الشيء الظاهري ما يثبت  
 ما اذا او خاصته ما اذا فقال بعض ما يثبت كذا او خاصته كذا فلا شك في جواز الاستدلال عليه  
 والمنع لانه تصديق صريح وما نحن فيه كذلك فانه وقع النزاع في ان العارية ما يثبت  
 الشرعية ما اذا او خاصته ما اذا فقال الكوفي الاباحه وقال الاصحاب هي التملك فاستدل  
 بان ما يثبت هي او خاصته وهذا جائز بلا شبهة وسجرت في هذا الكلام في تعريف المادون  
 من الشارح ومنه فانظر **قوله** والثاني انه فيا في الموضوعات وهو غير صحيح في هذا غير وارد  
 لفليس العيان بها لاثبات كون اسم التملك موضوعا للعارية بل لاثبات كون معنى  
 العارية وحقيقة الشرعية من قبل التملك لا من قبل الاباحه وليس فيه اثبات للغة بالعيان  
 المنوع في اصول الفقه **قوله** وتصح بقوله لو انك لانه صرح فيه ان حقيقة في العارية وطمحت  
 هذه الارض لانه مستعمل والذير يروج لنا ان دعوى الضرر غير لازم من قوله مستعمل فيه ليس لازم  
 في اثبات التملك بل يكفي كونه مستعمل فيه مجازا صريحا او غيره لانه المراد من الصريح في الجاز كونه  
 غالب الاحتمال وليس ذلك بل لازم بل يكفي مجرد كونه مستعملا **قوله** وهو ايضا خلاف موضوع  
 الشئ ثم الدليل هنا وهذا غير كلام المصدر ثم جعل كلام المصدر دليلا اخر كالدليل والتمية لما ذكره  
 نفسه **قوله** اما جواز فلان هذه النفقة معلومة في قدم بيان جوازها على بيان الرجوع على  
 المديونية لان الترتيب يقتضي هذا لا ما في البراية **كتاب المبينة** **قوله**  
 ولما قلنا صلي الله عليه وسلم لا يجوز الهبة الا مقبوضة بهذا حديث لا يثبت كما ذكره اصحاب الشارح  
 والانتقال في غاية البيان **قوله** واجيب بانه مخالفة فان ما لا يتم الشيء الواجب اليه فهو واجب  
 الله تعالى علم من مخالطة فان المحض لا يثبت كما ذكرت من مقدمة ما لا يتم الشيء الواجب اليه فهو واجب  
 حتى يرد جوابك بل يثبت كما سلمت في كتاب الصلوة من ان المتبرع بعد الشروع يبرأ تمام ما  
 تبرع وان لم يبرأ تمامه قبل الشروع وذلك في المحلانية المشهورة ان يجب الصلوة والصوم  
 التفلين بالشروع اما لا تفلن نعم والى في قال لا قال الشارح في جوابه عن دليلك في غير على  
 التفضل لا يجب بالشروع بانه تبرع ولا يجب على المتبرع تمام ما تبرع بقوله تعالى ما على الخدين  
 من سبل وجواب لازم على المتبرع قبل شروعه او بعده والاول مسلم وليس الكلام فيه والتمية  
 غير النزاع اسرها واعترض ان كل هذه المقدمة المسلمة والصلوب ان لا لازم على المتبرع  
 مطلقا لكن قد بقرانه ما يوجب الاتمام كما في الصلوة النافذة فانه يجب تمامها كسلا  
 غير العمل المنهي بقوله تعالى لا تبطئوا اعمالكم واما وجوب الوضوء فمقدمة ما لا يتم الواجب  
 الاله فهو واجب والاعراض به خطأ ومحض والاصوب للمعترض الاقتصار على الاعراض  
 بالنقل للشروع فيه ثم قوله فانه يجب بالنداء او الشروع مخالطة اخر لان كون المشروع  
 واجبا انما يثبت على ما ذكره ههنا بالمقدمة المشهورة من ان لا يتم الشيء الواجب اليه فهو  
 واجب وشمية هذه المقدمة على كون ذلك الشيء واجبا ولا على ما ذكره فلزم ان يثبت  
 اول وجوب المشروع حتى يثبت بهذه المقدمة فكان دورا باطلا ومصادرة صريحة

قوله لو انك لانه صرح فيه ان حقيقة في العارية وطمحت

ابن

وبعبارة اخرى

في المحل

وبعبارة اخرى ان كان الواجب بالشروع مجموع الصلوة فهو من المتنازع وان لم يكن  
 فاني حاشية تلك المقدمة وان كان القدر المشروع فهو باطل لانه ليس بواجب  
 باجماع الامة كما ثبت في موضعه **قوله** فلا يصح تفسير القول المتكلم وفيه بحث ومخالفة  
 لما سبق من المصنف في كتاب المضاربة اسرار حيث قال وكذلك اذا قال فخذ هذا المال  
 لتعمل به في الكوفة لانه تفسير له **قوله** فانما في العبد والحيوان اي الثاني في تفسيره بقوله  
 اما ان يحمل القضية اولا الثاني فيا ذكره في الضابط **قوله** فان الموهوب ليس يجوز اي مقبوض  
 في هذه العبارة نظر لانه ان اراد انه غير مقبوض للموهوب له فظاهر الف دون اراد  
 غير مقبوض للموهوب فهو غير مسلم لانه غير معروض والصلوب ان المراد بالمحور المخرج من ملك  
 الواهب كما ذكر الكافي في موضع الدراية والانتقال في غاية البيان **قوله** ومنه قوله لا يجوز لا  
 يثبت الملك فيه الا محوره مقسومة يقع في كلام المصنف نوع مسحة **قوله** ومعناه  
 هبة مشاع لا يحل القضية جازة الى قوله وتصح بما ذكره في بيان في عبارة تسمية لانه  
 يقتضي ان هبة كل مشاع لم يقع فيه القضية جازة فيلزم ان يكون هبة كل مشاع جازة  
 لان المشاع انما يطلق على ما لم يقع فيه القضية او ما وقع فيه القضية خرج عن الشروع فالوجه  
 بما ذكره يعني بما ذكره في قوله ومعناه هبة مشاع لا يحل القضية يعني ان لا يقسم فاصطلاحهم  
 انما يطلق على ما لا يحل القضية لا على كل ما لم يقسم بعد وان حمل القضية والحاصل ان المراد  
 المعنى الاصطلاحي في الشئ لا المفهوم من اللغة ومن هذا ظهر ان ما ذكره بعض الفضلاء من انه  
 يجوز ان يكون المراد بما ذكره شرعا عين ما ذكره ان رجوع القسم وليس جوابا اخر كما زعمه  
**قوله** ولما ان القبط في الهبة مقبوض عليه ما روي في قوله صلي الله عليه وسلم قد ذكرنا  
 ان اصحاب الشرح والانتقال في غاية البيان ذكرنا ان هذا الحديث لا يثبت فالحال الوجه الثاني  
 على ان الخصم ان يقول انما ذكر القبط على انه شرط للهبة فيكفي مطلق القبط اطلاقا عليه لفظ  
 القبط ويكون كل من كونه في القبط محمولا على كماله ممنوع وكما في مطلق في النصوص حملته على  
 الاطلاق **قوله** اي نعم غير الموهوب الى الموهوب وغيره غير موهوب وغيره من الموهوبين نعم  
 ان يقول لانهم انهم غير الموهوب الى الموهوب نعم فبعض الكل قد خرج في كل قبض الموهوب او الفقهاء  
 انما يكون اذا خرج بعض الموهوب عن القبط واما لو اذل الموهوب تمام في القبط فلا  
 غاية انه ضم اليه شئ اخر فذلك لا يفيد نقضا في القبط ان لم يقدح في الاثر الا ان ضم  
 غير الموهوب الى الموهوب ليس في وسعه **قوله** لجواز ان يكون راضيا بالملك المشاع قال  
 المشرعية راضية بغيره فانه يعلم انه اذا طلبه شريكه الفقه لا يفقه باوه على ان له  
 ان يرجع من هبته ولا يلزم له المونة فكل من رضى به يمكن ان يجاب عن هذا البحث بان الظاهر  
 ان الموهوب له لا يملكه مالا يرضاه الواهب لظاهر ان مقابلة الاحسان بالاله  
 بعيد عن الان والوجه انه مختص في نفسه لكن الواجب في عهده بعد اخذ ذلك ولولا ان لم يهب  
 فكم يكن راضيا بغير القضية واما جواز الرجوع فهو وان ثبت شرعا لكنه مكره تدنيا  
 فان الرجوع في هبته كالكلية يرجع في قيمته **قوله** فان قبل القبض في القبط مقبوض عليه  
 في المحل من رضى به انما لا يكون القبط مقبوضا عليه في القبط ومعنى قوله عليه الصلوة والسلام

في المحل

ابن



سہ ماہی

1612

اشرف المصنفين



بقوله في غير ذلك الاطلاق وذكر الاتفاق في انه متصل بقوله واذا جع بالقضاء والرضا يكون صحيحا **كتاب الاجارات** باب الاجر متى يستحق **اول** وهو ان يكون الاجرة مما ثبت في الذمة ونفع الواجب فيها في شرح محامدي القول في العلم ان الاجرة اذا كانت في الذمة فهي كالتمتع في الذمة في انها ان شرط فيها المأجور والتعجيل كانت مؤجلة او حقة وان شرط فيها التجديد كانت مججلة وان اطلق ذكرها تجلت ايضا وملك جميعها المالك من نفس العقد واستحق استيفاءها لغيره اسلم العين الى المستاجر لانه عوض في معاوضة يتجلى بشرط التجديد فيجوز عند الاطلاق كالتنظيم **سلي** وعلى ان الكراهة والغصب مما يمنعان عن الانتفاع قال المحرر سعد بن مسهر في بحث فان صورة الغصب المذكورة في كلام المصنف هو ان يملك المالك الرجوع الى المصنف لم يعتبر به القيد ولم يذكر في المقتضى حين ذكرها على وجه كل قائل **سلي** قال في النهاية هذا وقع مخالفا لعمدة رواية الكتب في الميسر الى قوله ونقل عن كل ذلك نقلا بغيره في موضع آخر في انه لم يذكر النقل الا في الميسر والذخيرة وقاضي خان ولم ينقل عمدة ما في الكتب المذكورة **سلي** وجب بصير كل جزء بمنزلة ثوب على حده هو قال المحرر راجع ووجه الفرق على هذا بين ذلك وبين ما اذا خاط في غير ثوب المستاجر اذا خاط في ثوبه بوجوب تسليم اذا فرغ من عمل ذلك البعض فيستوجب الاجر بملكه ما اذا خاط في غيره وفيه بحث فان استيجاب الاجر بالفرغ لا بالتسليم وجوابه ان ما هو فانه لو ملك قبل التسليم لا يستوجب اجرا انه في موعود الدراية نقلا عن الكتب المذكورة العائد في بيت المستاجر حتى الاجر بقدر عمله حتى لو سرق الثوب فله الاجر بقدر عمله لان ذلك جزء من العمل يصير سلبا الى صاحب الثوب بالفرغ منه ثم اورد في كلام المحرر كلام يظهر وجه ما ذكر في البدع في الميسر وفي البدع وهذا الذي ذكرنا ان العمل لا يصير سلبا الى المستاجر الا بعد الفرغ من العمل حتى لا يملك الاجر المثلثة بالاجرة قبل الفرغ اذا كان المثلثة في يد الاجر فان كان في يد المستاجر فبقدر ما اوقعه من العمل فيصير سلبا الى المستاجر قبل الفرغ منه حتى يملك المثلثة بقدره في المدة فان استاجر جلا يسرى له بناء في ملكه وفيما في يده بان استاجر يسرى له بناء في داره او جعل له سباطا او حفرة بئر في ملكه وفيما في يده فكل بعضه فله ان يطالبه بقدره من الاجرة لكنه كسبه على الباقي حتى لو انهدم البناء او انهارت البئر او سقط السباط فله اجرا ما علمه حصته لانه اذا كان في ملك المستاجر او يده فكل ما حصل في يده قبل ملكه وصار سلبا اليه فلا يسقط بدله بالملك ولو كان ذلك في غير ملكه ويده ليس له ان يطالب بشيء من الاجرة قبل الفرغ من عمله وتسليمه اليه حتى لو ملك قبل التسليم لا يجب شيء من الاجر لانه اذا لم يكن في ملكه ملكه ولا في يده توقف وجوب الاجرة فيه على الفرغ والتمام **سلي** حصنة معلومة من كل النوع وده فكل من حصنة معلومة لا يتبعها ما اورد في مواضع جبه الذخيرة كما في الجواهر على ان الماد يكون حصنة معلومة ليس ذكره في الرجوع اغنى كونها معينة بتعيين العاقلين لتوحيدها في الجواهر لكنه فانه يجب الاجر في كل يوم وان لم يعين **سلي** ولعل هذا اعتماد المصنف لو كان يعتمد المصنف ما ذكره لقيد بقوله اذا كان له حصنة معلومة كما قد رصا حب الذخيرة والا فالحق في شدة على المصنف وارجح حيث اطلق مع ان الملكة بقيدة **فصل** **سلي** في القيد وسمى اذا كان له معلومين فيه ان هذا في سلب الجاهل غير ليس في حصنة القيد وسمى عن منها ولا اثر في الصواب ان يقال يعني محمد في الجاهل الصغير **باب**

مؤلف

ای فریب و انکار

معم

ما يجوز في الاجارة وما يكون خلافا فيها **قوله** جواب عما عسى ان يقال سلمنا ان قال المحرر **قوله**  
 السؤال المقام في الكلام في عدم وجوب بيان ما يعلل فيه لاني بان من يمكن ان يسلل في الكلام في انه  
 اذا اطلق ويقول مثلا ساجت هذه الدار سنة ولم يبين ما يعلل فيها جازت فيصرف الى السكنى  
**قوله** لانه انقل لا لعدم الرضا فيه قال المحرر انه لا بد ان يقال ولا يرضى به الموجب  
 اول الادوية غير طاهرة فان لم ارض الرضا وهو في حرج **قوله** او ضربها فطقت ضمنها  
 يعني لفاضها ضربها بطرب منكم وانما اذا لم يكن ضربها بهذه المثابة فانه يضمن اجماعا **قوله** يعني ان  
 لا فائدة في القول بان هذا مقيد بان لا يسج لعدم هذا المسمى به قال المحرر **قوله** ولا يبعد ان يقال  
 الضمير في غيره راجع الى سيج بانه سيج كالمضمار الباقية فاما او بغيره فهو غير السيج النهر  
 عينه صاحبها فاما ما مر من فعل وجهه ان طارده الى عبده الصاحب لم يقبله بغيره كالمحرر  
**باب الاجارة الفاسدة قوله** وذكرنا ذلك طرفة عين منها ان يقول الذي مر به الضمير  
 الطريق الثاني ان يقال الضمير على محض الشر الثاني بان يقول اذا جازا من الشهر فقد فسخت الاجارة وانه  
 المنع لا يجوز في الطريق لان فيه تعقيل الضمير على الشهر فكما لا يجوز تعقيل الاجارة على الشهر كذلك  
 لا يجوز تعقيل فسخ الاجارة عليه الطريق الثالث ان يقول الموجب في آخر الشهر فانه بعد فسخ  
 الاجارة حتى يهل للطارده من الحجج فلا يحفل كذا في قد ذكرنا من فسخهم صحة الطريق الثاني عندنا المنع  
 ولا يجوز التحاكم في الطريق انك لم يذكرها ان رج **قوله** لان المنع له منفعة وله ان يجب الجمل  
 اى عندنا في حيفه هذه الزام له والافعه مما يجب الاجرة لمسمى **قوله** ويمكن توجيهه على وجهين  
 احدهما ان يكون بخارضة ونحن نقول لا ينبغي ان يكمل على المعارضة ولا على المناقعة لان غاية ما يلزم من ذلك  
 ابطال دليل لا ما بين انما في المناقعة فطاهر وانما في المعارضة فلان المعارض يجب ان يفسد فلو لم يفسد في حيفه  
 دليل على مطلوبه وهو على خلاف موضوع البداية فانه لم يتم لاقامة الدليل الصاحب الذي لم يفسد فالتصريح  
 ان يجوز دليل لا يفسد الا في حيفه لا معارضة ولا مناقعة وقوله وتخليته في جواب عن دليلها **قوله**  
 الا ان يجعل عميد الجواب عن قولها اذن جليل قال المحرر **قوله** انما هو ان جوابه لما عسى سيذكر  
 الامامان على دعاهما يجوز الاجارة في صورة الشيوع الطارئة بيموت احد الموردين بعد  
 آجر دار الامان من قبل مثلا وان لم يكن مذكورا في فقره دليلها في هذا الكتاب الا ان له نظائر  
 كثيرة امهر من جملة النسخ قوله في هذا المقام والاختلاف في النسبة لا الضرة ولهذا قال  
 الشارع في شرحه جواب عما يقال سلمنا به والجب في الشارع كيف ذل عن الجمل على منعه من  
 العهد جدا به **قوله** ونقض القاعدة الكلية لاجتهاد الاجارة في الجمل قال المحرر **قوله** انما هو ان  
 السبب بنقطة لا نقض القاعدة الكلية الا ان يقال انما هو المنفعة حققت ولكن انقض من وراء المنع  
 ان لا يشبه ان مرادك من ذلك وانما المنع فيشبه ان يكون له مصلحة لما دار عليه يعلم وكلامهم ان  
 الاجارة على تلك المنفعة المتجددة اما قانا ونحوها عليها عدم تقورها فانما يكونها غير مضمونة  
 وهذا كله في المنفعة الحقيقية على طوكان المراد عام لم يثبت ذلك كله **قوله** لانه ليس بطارئة  
 هذا لا يفيد لان هذا ليس حكاية سنة محي لفظه لظواهر رواية حتى يضعف وانما هو نظر تعقيل السنة  
 مما به وسند صحيح اسند الفقيه ابو الليث قال سمعت الفقيه ابا جعفر النعماني يقول  
 سمعت الفقيه ابا القاسم محمد بن محمد بن يعقوب الصغار قال قال الضمير من كبر سمعت ابن الحسن بن محبوب

156



نقول نعم نحن نقول جواز اجارة النظر دليل على ف وبيع لبنها لانه لما جازت  
الاجارة ثبت ان سبيله سبيل المانع وليس سبيله سبيل الاموال لانه لو كان مالا لم يكن  
اجارته الاثر في ان رجلا لو استجر بقره على ان يكلب لبنها لم يكن الاجارة فكل جاز  
اجارة النظر ثبت ان لبنها ليس مالا وهذه العبارت تدفع جواب الثاني كما في **دول**  
وكذلك ان يكون توطئة لقوله وكذا بطيها 4 قال المحقق رحمه الله عن ذلك قوله اعتبارا  
بالاستيجار على كونه مالا سدا لردوا ايضا يزعم المعقود حيث يجزأ الشرط في قوله واذا  
ثبت ما ذكرنا يصح ان يكون المانع واذا ثبت جواز الاجارة صححت الاجارة واعتبر في  
ليس هذا بل هو مواخذة بان كلامه كذا ثم ان جواب الثاني لا يدفع الثامنة اذ يكون معنى  
الكلام على ما خرج اذا ثبت جواز الاجارة بالكتاب وكنته ثبت بالعقود ولا يخفى ان  
الاسببية بين الشرط والنجاء اذ ثبتت صحة الاجارة بالكتاب والسنة لا يستلزم ثبوت صحته  
بالعقود ولا انتفاءها والصلوب ان معنى كلام المصنف انما ثبت ما ذكرنا فيكون المعقود عليه  
هو المنفعة ثبتت صحة الاجارة قياسا على استيجار كونه فان المعقود فيها منفعة وضع  
العقود وانما على نظرية المعقود عليه الممنوع كما اختاره شمس لانه فلا سبيل الى اثبات  
صحته بالعقود على استيجار كونه بل يحصر المقتضى في الكتاب والسنة ويكون  
الكتابان بالاثبات لا يستلزم وعبره فظهر ان قوله ثم قيل ان المعقود على المانع  
الى قوله واذا ثبت ما ذكرنا توطئة لاثبات اجارة النظر بالعقود **دول** وهو  
الارضاع فان هذا الجار لا يملكه وليس بارضاع في الاجارة في الوجوه في الصحيح الموجود  
الدواء في وجوه في وسط الفم اي يصيب بفعل وجرى الصبي واوجرت **دول** دليل ظاهر  
على ما قدمنا فانه انما لم يجب الاجارة لا دليل منه على ما قدمته الا بعبارة المصنف في التعليل  
حيث قال لم يأت بعلل مستحقة عليها فان هذا يدل على ان اصل المستحق عليه هو العمل  
ولو كان المعقود عليه هو اللبن لكان الانتفاء المعقود عليه وهو اللبن كما بينه الشرح لم يكن  
لا يخفى ان تعليل المصنف لا يكون دليلا على صحة الثامنة لانه لا يثبت ان التعليل بهذه الوجوه منقول  
عن صاحب المذهب فالصواب ان رجح ان يدعى ان الدليل على ما قدمته الاجارة بل بين  
النظر في المدة ويمكن ان يجاب عنه ايضا بان شمس لانه لا يمكن ان كونه الصانع من جهة المعقود عليه  
المعقود عليه ولو تبعنا وقد انتفت كونه سببا لان كونه هو ان يطعم اللبن من ثدي  
بطريق المصنف فانه المانع للمصنف كما لا يخفى فثبت انتفاء كونه النبي المعقود عليه ولو  
تبعنا بطل استحقاتها للاجزة **دول** لانها بمنزلة الاجرة فخاص فان العقد ورد على ما فيها  
في المدة في ينبغي ان يحمل على انه بمنزلة الاجرة المشتركة في سائر الصور كما لا شبهة في كونه  
اجرة مشتركة كما في كفاية الصباغ والا فلا يستقيم دليله لعدم كونه لاجل الاوسط كما لا يخفى  
**دول** والثاني ليس فيه لاحد المتعاقدين منفعة بل في كل سنة من سنة روات خيرة بان الثاني الصانع  
من مقتضيات العقد قوله ليس فيه لاحد المتعاقدين منفعة ممنوع من ثمة نفع للمدة حيث لا  
يأتي زراعته اسرها لانه لا يخفى ان المراد بيقضية العقد لا يمكن حصول النفع من العقد  
بدونه لانه لا يقع في الجملة في حصول النفع منه وهذا اعني ما يقع في حصول النفع من العقد لكن  
المراد

لكل يقضيه العقد بشرط المالك للعقد وهو غير يقضيه العقد قوله بل نفع للمدة  
حيث لا يأتي زراعته فثبت ان المراد من المدة ان يخرج من الارض بغير سيرة واحدة  
**دول** وعن الثاني بان النظر في صحة الباء في جواب عن البحث الثاني **دول** والثاني ان الاجارة  
جوزت بخلاف العتق من الطرفين حيث قالوا في ذلك طريقان **دول** فان شرطها  
بها اكثر من شرط العتق والغير لا حينا جها الى سفي كثر فيض الارض بكثرة السفي **دول**  
بنقض الحكم بوقوع ما وقع فيها من الزرع فيه نظر لان فرض المسئلة فيما اذا لم يجر اجارا الى الصانع  
ولفظ الجاهل الصغير هذا محض عن يعقوب عن ابن حنيفة في الاجارة بالارض ولم يسم انه  
يزرع فيها شيئا قال الاجارة فاسد وان اختصاصا قبل ان يجار فيها فسدتها وان زرعها  
وبعض الاجارة الاجرة المستحقة من قوله وان يزرعها مقابل لقوله وان اختصاصا  
وان زرعها ولم يخصصها ويدل عليه كلام المصنف في قوله ان رجح بنقض الحكم سها ولم يقع  
هذا اللفظ في سائر الشروح **دول** لان ذلك وضع العقد وشرطه وضع الجاهل الصغير  
الى قوله وضع الجاهل الصغير المسمى او لم يكن به وان عاده على ان يزرع لفظ الجاهل مع اذا عمل  
على فائدة زائدة بعد ذكر لفظ العقد وشرطه ان يزرع في قوله الجاهل مع وان زرعها  
ومضى الاجارة المسمى بعد ذكر مسئلة العقد وشرطه ان يزرع لفظ الجاهل مع الصغير  
كما هو دأبه ولا احتياج الى عاده اصل المسئلة **باب صان الاجرة دول** موافق  
ولو علم ان التبع بالجار كما علمه به في البسوط والثاني رجح اخذ منه مزارا والاطلاع على  
التفصيل في جرحه بالبسوط **دول** ولانه يتبع عن التبع الاول ولم يمتنع ان يتبعه الاول في الحكم  
وعمل المتبع لا يتقيد بوصف السالة للمانع عنه محاذة الغرامة اسرها فاعلم حتى يتضح لك  
اجواب عما اورده رجح بقوله ولم يمتنع ان يتبعه **دول** فليكن مثله ههنا قال المحقق رحمه الله  
فهو بحث اسرها وتعلق وجهه هو ان الجاهل المذكور لا يمتنع ههنا فلا وجه لقوله والجواب عن ذلك  
**باب اجارة العتق دول** ومن ساجد عبد الله بن الشيرين شهر اربعة وشهر اربعة  
لا يخفى ان معنى كلام المصنف ان الشيرين المذكورين او لا وان تعينا بان يحمل على الشيرين الوحيين  
بعد العقد بحكم اسم الاشارة لكن التفسير الواقع في قوله شهر اربعة وشهر اربعة اوجب الجاهلية  
اولم يعلم ان اي الشيرين اربعة واي الشيرين خمسة حتى اذا ملك العبد المستاجر بعد شهر  
او فسحى الاجارة ادى الى الشارع بان يطيب الاجرة خمسة ويدفع المتاجر اربعة فذهب  
الى ان الاولين اربعة بناء على تقدم ذكر الاجرة الى آخره وعلى هذا لا يرد السؤال اصله ولا حاجته  
الى جواب قطعا **دول** فلو سئل في هذا الكلام على انه ذكر ملكا قال المحقق رحمه الله فثبت فان المصنف  
انما يستدل بتفسيره لا بتفسيره فلو سئل في هذا السؤال اهل الى آخر القول او لا وبذلك يبين  
لان المراد من عدم تعين احد الشيرين اربعة والاخر خمسة بناء على التفسير الواقع في قوله شهر  
اربعة وشهر اربعة فلا يصحح والشيرين المفصل للشيرين الجمل كما لا يخفى **كتاب**  
**الكاتب دول** وفي الثاني لا يخفى ان المصنف لا يثبت في اوله ان يثبت في قوله لا بد  
من صرح بالتعليق لقوله ان ادتها فانت حوا ومن يثبت في قوله لا يصح بالتعليق بعد قوله كاتب  
لكن لو التعليل صح وان خلاص التعليق ونيت لم يصح ففي عبارة الشرح في صور **دول**







بسم الله الرحمن الرحيم  
الحمد لله رب العالمين  
والصلاة والسلام على  
سيدنا محمد وآله الطيبين  
الطاهرين

اولها ان يكون حق المنع في الشيء على ما سيجي فتأمل **قوله** فان قيل قوله  
ان قوله فالحق من وجهين احدهما ان منعه لا ينافي في المعقولات ان التعريف لا حكم  
له فيه بل هو بمنزلة نقش وتصوير فلما بر عليه المنع فانه بمنزلة ان يقال للمالك  
لا اسم كتابك واذا لم يرد عليه المنع لعدم الحكم فيه لا يصح الاستدلال عليه لانه لا  
اجواب الا وان التعريف يتقدم حكما صحتها وهو ان هذا هو المعروف فان هذا هو  
صادق عن العرف فحينئذ يصح الاستدلال عليه وما كان فيه من ذلك لكن ظهر من هذا انه  
يمكن ان يجعل كلام المصنف استلزاما لا كجواب الى ان يقال انه يصح نقل كلامه الى  
لان الدعوى الصمنية المذكورة يصح عليها الاستدلال حقيقة على انه لا وجه لجعله نصيحا  
النقل كيف والمصدر حمدا لم يفتل بها شيئا عن اعم ولا كتاب وانما هو  
استدلال محض في هذا الخبر جدا فكيف يصح ان يقال انه نصيحا نقل وليس يستدل  
وحاصل الجواب الثاني ان التعريف بها اسم بخاصته وهي حكم من اعم  
فلا يستدل من جهة كونه حكما كما ذكره فهذا الجواب مبني على كون التعريف  
اسما بخاصته بخلاف الجواب الاول فانه يمتنع وان فرض ان التعريف  
حد تام تمام الذاتيات فافهم **قوله** وهذا لان اول تصرفه مباشرة العبد  
المأذون الشرعي في المحرر لا بد بل اول تصرفه مباشرة مواجزة نفسه  
والجواب انه عند المحض فان مواجزة نفسه غير جائزة في احد قوليه فاما ما سيجي  
اخره فانه في الجواب ان يقال اول شيء مباشرة في التجارة وهذا ظاهر  
من كلامه فتدبر **قوله** فان قيل عين ذلك التصرف الذي لا يوجب اجيب بان  
التصرف في ضمن التصرف الذي لا يوجب اجيب بان ملكه عما يبيعه في المحل الاول  
رؤم ازالة الملك ثم فان غاية ما نرى من فرض صحة اذنه في هذا التصرف  
ان يكون هذا البيع موقوف الا لا كيف فان المأذون الصريح  
اذا باع شيئا في عين مولاة ينعقد موقفا لا لا فان المأذون  
له في التجارة بمنزلة الاجنحة المذمومة اهلية التصرف نعم لو لم يكن مأذونا  
اصلا كان تصرفه في مال مولاة بالبيع باطلا لا موقفا فظهر  
ان التصرف بازالة الملك غير متحقق فالجواب ان يقال في الجواب  
انما لم يصح هذا التصرف ضرورة ان المأذون الصريح متى فرض  
هذا التصرف وجودا فان السكوت الذي روي اذنا انما يتحقق  
بعد تحقق التصرف بخلاف التصرفات الباقية فان المأذون  
منفرد عليها فثبت فلا بد من كلام المصنف من عين هذا  
التصرف غير صحيح فكيف يصح غير **قوله** واجيب بان التصرف  
في ضمن التصرف الذي لا يوجب اجيب بان ملكه عما يبيعه في المحل  
ان هذا الجواب يدل على ان المراد بالبيع في قوله عين ذلك التصرف الذي لا  
راه من البيع مبيع المأذون مال مولاة ولذلك قال الشافعي فيما سيجي

كما

كما اذا ربي عبده ببيع من مال شيا بزيادة من ماله واما اذا علم التصرف الاول الذي اذراه  
المولى لم يكن اذما البيع بالعبث لم يصح الجواب فليست **قوله** لا يقال ان من التصرف  
الى قوله فخرج من المأذون حكمه وانما ان يطلو ملك المأذون الباع عن المولى ليس  
بل هو عدم حصول نفع متوهم من ماله فليست **قوله** في التصرف بخلاف تصرف المأذون  
فانه تصرف محقق لا ذات نفع متوهم كما لا يخفى فلا تفرق حتى يخرج الى ما سيجي  
فهو احر نفعه من مال المولى ولو احر نفعه بالمرام جاز كما هو اوله في شيء وهو  
انه ليس كالا جارة بالمرام لان الاجرة فيها تحققة بخلاف المأذون فانه اذا لم يحصل  
خارج لم يحصل شيء من الاجرة فكان فيها حظ وصرف فلا يلزم من جواز اجارة نفسه  
بالمرام جواز هذا **قوله** قوله بخلاف الوكيل يجوز ان يكون جوابا انما قال يجوز لانه  
يحتل ان يكون جوابا عن مقدرو هو العاقل على الوكيل كما وقع في بعض الشرح ويدل  
عليه اول التعليل وهو انه توكل بمعنى ملحق بالتوكيل فجوز تخصيصه كما جاز في التوكيل  
الصريح فاجاب بان التوكيل بخلاف **قوله** قال محمد بن مسلم ان كان مال تجارته في  
محمد بن مسلم ابو عبد الله البخاري ثقة على ابي سليمان احمد زحاني وعلى شاذ بن حكيم وروى  
عنه عن زفر وهو اسناد واحد بن ابي عمران اسناد الطحا وروى ثقة عليه ابو بكر محمد  
ابن احمد لا سكا في سنة ثمان وسبعين ومائتين وهو من جمع وثاني سنة  
كذا في الطبقات **قوله** ويجوز ان يكون بيانا لقوله ظاهره وقد كان الشافعي ادعى  
الظاهر في تلك المقدمة فلذلك صدر بهذا الاحتمال بقوله ويجوز **قوله** بل الواضح  
ان يقال الى قوله او ما هو في معناه في ملك المولى في الظاهر ان هذا الواضح عين  
الكلام الاول الذي سئل عنه غير واضح لا فرق بينهما في المعنى غير انه زاد في هذا  
قوله او في معناه واكتفى في الاول بدخول المبيع نفسه **كتاب العصب** **قوله**  
الا انه قدم الاذن في التجارة لانه مشروع في كل وجه في مال المولى سواء ربيته ام لا لاجتباب العبد  
ما بين وجهه ما ذكر المأذون من التجارة ام لا لايضرة عدم الاجتناب لان كثرة الوجوه سنة **قوله**  
لان بسط فعل المالك فلا يكون العاقل من ماله مع بقاء اثر فعله هذا لا يتناول ما اذا نقل الرجوع  
بساطا احد على موضع في رجل جالس عليه فالاول ان يقول لان بسط كان من جانب المالك وكونه  
**قوله** وهذا في الجمل لا يتصور في العاقل لان يد المالك لا يبر ولا يابخر اجابى باخراج المالك عن  
ما فعله في هذا المقام فتدبر كلام المصنف على وجه يطابقه على ما يفهم من كلام المصنف ذلك ان  
كلامه ان العصب لا يتصور في العاقل لانه اثبات اليد بازالة يد المالك بفعل في العين ففيه  
ثلاثة قيود اثبات اليد وازالة اليد وكون ملك المأذون بفعل في العين وهذا القيود الثلاثة  
غير موجود في العاقل لان ازالة يد المالك انما يكون باخراجه عنه ولا يخرج فعله المالك  
لا في العاقل فصار كما لو ابعده المالك عن المأذون فانه ازالة ليد ولكن بفعل فيه لا  
في المأذون والشافعي حمله كلامه على ان العصب ينتف في العاقل لا يتناول ازالة ولا كذلك قصر  
في اول دليله على قوله العصب اليد بازالة يد المالك ولم يقرر بفعل في العين مع ان المصنف  
قاله وخرج في اخر دليله ولا يخرج فعله المالك لان العاقل لا يتناول ازالة اليد ولا يخفى

فما أشق القيد  
الذي لا يتناول  
العصب  
المراد به  
احد الاقدام  
التي لا يتناول



ان يكون الاخر مفعول في المالك لاني العفار لا يوجب انتفاء ازالة اليد لجواز كونه مفعول في المالك وازالة  
 يديه وهو كذلك الاثر ان تبعية من مواشيه فعمله مع ازالة اليد وفي كلام المصنف  
 تكون الاخر مفعول في المالك حيث قال لان يد المالك لا تنزل الا باخراجه عنها وهذا صريح في اثبات  
 الازالة والتجيب ان الشارح قال ذلك ثم قال والاخر مفعول في المالك لاني العفار فانتفى الازالة  
 وهذا ما قضى محض **قوله** وهو ان الاخر مفعول في المالك لاني العفار فانتفى الازالة اليد  
 فان قبل اليد تبعية من المالك والمالك فمما تنزل من قبل المالك عن تصرف المالك كذلك  
 تنزل واخر مفعول في المالك عن العفار والتخصيص بالاولى **قوله** فاذالم يكن للمالك  
 بينه تحقيق العصب مع الاظهر في العبارة ان يقال فاذالم يكن للمالك بينه تعيين للمالك مع  
 المدعى في المالك البائع وما ذكره الشارح في نظره لان العصب يتحقق على كل حال فلا وجه لغيره  
 على عدم بينة المالك ونوجه عبارة الشارح بحذف المضاف المحقق دعوى العصب  
**قوله** وقوله هو الصحيح محتمل ان يكون اخرازا في قوله محتمل لا يعرف وجهه اذ ليس  
 محتمل آخر كما لا يخفى فالاولى حذف لفظ الاجمال كما في **فصل** **قوله** وهو رواية عن  
 ابي يوسف الطاهر ان هذا الضمير يرجع الى المضاف نقصان فكون عن نسيب الشارح رواية عن  
 ابي يوسف فكون الروايات عن ابي يوسف اربعة ولم يثبت ذلك في شيء من الشرح بل الذي  
 عليه المصنف ان الروايات عن ابي يوسف ثلثة **قوله** ولما اراد بالتصديق بها دل على انه  
 ملكها فان قيل انه يتصدق بالراجح عندهم لا بالاصل مع ان الحديث دل على التصديق بالاصل  
 فهو حجة عليكم اوجب بانه روى عن محمد انه يتصدق بالاصل ايضا قبل لواء الضمان **قوله**  
 يعني اذا كان مال التميمي او غيره ان يحل قول المصدق اذا ضمنه الحكم على اذ حكم بالضمين ببيع  
 المصنف للمصاحب وان لم يرد البديل نفسه ومنه قوله اذا ضمنه الحكم او ادعى المالك الضمان  
 فانه يحل المصنوع وان لم يرد البديل بعد الضمان وهذا يظهر وجه انطباق قوله لوجود  
 ارضا ومنه اي من المالك اما في الثاني فظاهر وكذا في الاول لانه لا يقتضي الحكم الا لطلب  
 المالك البديل لتفويض تحقيق طلبه المستند لرضاه فظهر انه لا وجه لتعيين الحكم في صورة كونه  
 في مال التميمي بقى الكلام في قول المصدق وكذا اذا ادعى بالتفويض فانه لا يحتاج اليه فان الاداء  
 بالتفويض داخل في مطلق الاداء فيكون داخل في قوله واذا ادعى البديل ببيع فلا حاجة الى  
 ذكره ما نيا بقوله وكذا ادعى بالتفويض خلاف قوله او ضمنه الحكم فان الحاجة اليه متحقق اذ اد  
 على ما ذكرنا فضا الفاض بالبديل ولم يرد البديل بعد **قوله** ومن غرضه ان يفسد حقيقة  
 الغلة فعليه نقصان فبذلك فانه اشار الى ما بعده من المسئلة اثنى قوله يتصدق  
 بالغلة التي قوله لاني يوسف وقوله ولها الى قوله اخوه ولو قال الشارح في اخر كلامه حتى  
 يكون اشار الى ما ذكرنا من ذلك فبعض المسئلة **قوله** وذكر في الزخيرة ان ذلك  
 هو الذي نقله الشارح وغيره من الزخيرة على ان يكون قول الكل ولكن ذكره صاحب المحامه  
 انه قول الكفر وجعل الفرق المعز والكرفر والسند وانى هذا اصل الجواب حيث قال  
 وفي اجماع رجل غصب ساجه وادخلها في بناء ينقطع حق المالك عندها ولو غصب  
 ساجه وبني عليها لا ينقطع حق المالك وقال الكفر اذا كانت قيمة البناء اكثر من ينقطع

بكذا  
 علم قلت

بكذا

المراد من قوله لا يوجب انتفاء ازالة اليد لجواز كونه مفعول في المالك

قال العبد المصنف بعض من المتأخرين افنوا بقول الكفر فانه حسن ونحن نقول الجواب الجواب  
 انما على الاشياء ما نعلم لا يترك كون جواب الجواب اسهل كلامه وهذا مخالف لما في الكتب المعتمدة  
 ولعل فيه سهوا وانه كما علم **قوله** ومن ثلث حسن مما قال هذا انما هو على اختيار صاحب الزخيرة  
 التي مرارة او بعض من حسن الاتفاق في فانه كثيرا ما يذكره بهذا العنوان وانما كان  
 نقله بوجه في شرحه الا ان الاتفاق لم يذكره نقله لا جلا لسان فانه في القيد المذكور  
 بل لم يتعن الاتفاق في الحديث القيد اصلا وما ذكره لبيان ان ما ذكره المصنف رواية مروية  
 وفي المذهب وجوب تعيين القيمة بلا خيار وليس في كلام الاتفاق في قوله فكان فانه  
 ذكره في ذلك الطاهر فليت شعري ان اخبرني ان مع ما ذكره هذا الزيادة من ان رجسها  
 ام لا وقال المحرر في راسه ان كان المراد ببعض ان حسن العلامة الاتفاق فلا بد من كلام  
 ما ذكره في وجه النظر فان ثبت فراجعنا من الاتفاق لم يذكره ما قال ان رجس فبان فانه  
 ذكره في ذلك الطاهر والنظر انما به ان على تلك الزيادة **قوله** والطاهر وجوب تعيين  
 القيمة بلا خيار فيهما اي الطاهر من المذهب وجوب تعيين القيمة بلا خيار وايد ذلك الشارح  
 وهو الاتفاق في ذلك بما نقله عن الحكم الشهيد فانه نص فيه على انه لا خيار له في مال  
 اللحم وغيره واستدل به ما كثر اللحم على انه استهلاك منه كل وجه كما في غير المالك ان الدابة  
 غير باقية وانما الباقي اللحم واللحم غير الدابة ثم نقل عن الوقفات لمح مية رجل غصب دابة  
 فقطع يدها فانه اعلى وجهين ان كانت لا يוכל كلهما لا يكون لصاحب الدابة خيار لانه استهلك  
 فيه وجهه من هذا الوجه فذكره المصنف فانه لما كان الحكم اصيل في الفقه واقدم من التصديق  
 جعل ما ذكره الطاهر **قوله** وان كان نقل الكتب على خلافه ونحن نقول وبالله التوفيق ليس نقل  
 الكتب فاطنه على خلافه فان المصنف الشهيد ذكر في الوقفات ان في غير ما كثر اللحم لا يكون لصاحب  
 الدابة خيار لانه استهلاك منه كل وجه وكذلك ذكره الحكم الشهيد في مختصره المسبح بالمكان واما رواية  
 المتفق فيسخر لغيره في التحقيق لانه قيد فيه بان يكون لما بقى قيمة فبان في حكم ما كثر اللحم  
 في انه ليس استهلاك منه كل وجه غايته في الباب انه يلزم تقييد كلام المصنف ولو كانت الدابة  
 غير ما كثر اللحم بقية اخرى وهو ان لا يكون لما بقى قيمة ويقدم هذا التقييد من غير نقله  
 لوجود الاستهلاك منه كل وجه فانه اذا كان لما بقى قيمة لا يكون استهلاكا من كل وجه كونه  
 مستغفرا كما في الادنى المقطوع الطرف **قوله** والى قطع القيمة اخر في الرابع ومع هذا  
 محذوف فثبت ان نقصان ربع القيمة غير لازم في تحقق الفاض ويلزم عدم لزوم بطلان  
 نصف القيمة بطريق الادنى فذلك لم يتعوض له ولم يبق الكلام الا في حد الحق البسرة فان  
 المصنف فيه عدم ذهاب شيء من المنافع بدل عليه كلام محمد عليه والسفوف في الفناء والصغر ان  
 ما يفت به بعض المنفعة بسيرة ولا شك ان كلام محمد يرد عليه لان الفاض في قطع النوب  
 بعض المنافع الا ان الفرق بين بعض وبعض فانه ان كان البعض الفاض في غاية القلة  
 والحاجة لا يوجب ذلك كونه فاض وان كان بعضا له انما يوجب وفيه **قوله**  
 اي ليس له عرق في انما بعد تقدير المضاف وهو في حيث قال اي ليس له عرق في حكم الاجابة  
 الى جعل الوصف بالنظم بما زاد وانما يحتاج اليه على تقدير عدم التقدير حتى يكون الموضوع







لان لانه اذا وجدنا في البيع الكسرة انما لا تقى على منسوب الى حصة في تحمل ان يكون مراده ان يكون  
لا يقول لانه اذا في البيع الكسرة لانه قول الحصة خاصة فكيف يصح الاستدلال عليه فانه لا يمتنع  
وتطبيق الجواب على هذا بل يمكن برهان يقال ان هذا الاستدلال في جانب جهة دلي كونه في ظاهر  
الرواية وما يقولون بالكونه اذا وكله الجواب بالاولا وبيان يقال ان هذا الاستدلال لا يمتنع فقط  
ولما كان العدة وصاحب المذنب على الاستدلال في جانبه ويحمل ان يكون مراده عدم الاستدلال  
في البيع الكسرة ليس بهما فكيف يستدل من جانبهما مع انهما ايضا مستدلان اما محمد فظاهر  
واما ابو يوسف ففي ظاهر الرواية لكن على هذا لا يظهر تقرب الجواب الثاني في قوله فاما في المخذ  
بقيمة ما هو من المثل واحد المثل واحد في قوله ان هذا المثل قيمة البضعة لكن يقول في المثل  
فان عوض المثل في المثل واحد هو المثل في المثل واحد وليس هو المثل في المثل واحد وهو  
والضمان على تقدير ان رجح انه اذا زرع رجل اذارة على دار قيمتها عشرة الاف ومثلها  
الف مثلاً ياخذ السقيع الدار من المارة بالف وذلك مما لا يقول من المارة في مسكن  
كيف فانه ظاهراً فكيف توجد دار سائر عشرة الاف بالف وقد جعلها من  
الزوجية وان لم يكن من المثل بل اكثر فان الزيادة على مائة المثل جارية قال الله تعالى وانتم  
احد من قسطنطينا فاما ما ذكرناه من سبيل الصحيح ان عندك في ياخذ السقيع الدار  
بقيمة الدار لا بمائة المثل والظاهر ان قيمة المثل في كلام المطر جرح الى الاعراض بل الى ما ذكرنا  
الدار والمخنة للسقيع اخذ الدار بقيمة الدار لكن قوله كافي في البيع بالعرض ياتي عن هذا  
اذ فيه لا ياخذ الدار بقيمة الدار بل بقيمة العرض فيقتضي التشبيه بان ياخذ الدار بقيمة  
ما يقابلها وهو هذه الاعراض فالوجه ان رجح القيمة الى الاعراض لكن يجعل قيمة الدار  
التي جعل مقابلة لها في هذا فانه موضع الفكر ولم يتعرض له احد غيرنا **وله** انما افردنا  
لان تقومها بعد لانها لم يلبس في خلاص القول فانه ثبت لان البضعة والتسريح في المثل  
والمنافع الصانع غير ما كقول فلا يظهر وجه افراد الدم والحق **وله** في جواب الاستدلال  
راجحه كانت في حق السؤال لان الجواب في قيمة شيء فانه انما يتم اذا ورد على الجواب ليسوا بمقدورين  
المصدر في حق وانما اوردته تحليلاً للمسئلة في غيرنا سارح الى رد السؤال والصواب ان يقال ان  
المصدر هناك بعد ذكر الكلام المذكور وهذا التقدير يحتاج اليه لمذهب في حصة خاصة وهذا  
اساره الى السؤال المذكور **فصل** **وله** معقول نعم تسقط به الفسخ وهو مكره بالاجماع لانه حذرة و  
خلف وعده وهو حرام قال رسول الله صلى الله عليه وسلم آية المنافق ثلاث اذا وعد اخلف  
اكد **كتاب القسم** **وله** وقدم الشفعة لان بقاء ما كان قال المحرر في معنى الشفعة وان  
بان في القسم الصانع بقاء ما كان لا يخفى ان مدار الوجه احد الشريكين ولهذا جعل بقاء ما كان اصل  
وارادة الشفعة وان كان في القسم بقاء الملك الصانع على ما ذكرنا كافي في امثال هذه الوجوه وذكر  
الاطراف مطروقة في قوله ولا بد من اقامة البينة في هذه الصووق يعني فيما كان معها جميع اولئك بحيث ان يكون  
مراده من هذه الصووق مسئلة للثمن وهو قوله اذا حضر داران واقاما البينة في اول من يقص على الزومة  
البينة فيه وان ذكر في صووق المسئلة وقوله كما ذكرنا من قبل يؤيد ما قلنا **وله** ويمكن ان يقال  
لا اشكال فيه وهذا الجواب لا يخفى شيئاً لانه نسب الى المحرر فيجاء في الاصل ما ذكره في الخصائص والعرض المتفق

في البيع الكسرة

برود

في البيع الكسرة

في البيع الكسرة

فيها لا يحلها روايتان ولم يحصل هذا الغرض به وهذا ظاهر على قوله في كل **وله** لان المراد به  
فيكون الاضافة ببيانته اي الشبهة التي هي كاشفة **وله** لانه قال جنس واحد الى قوله وبما  
الجنس الواحد في المنفعة وهي السكنى قال المحرر في معنى هذا الجنس نظر الى اصل السكنى فيبيني  
حرة الربا عليه ومختلفان نظر الى اختلاف المقاصد فاعبر عن ذلك في القسم فبما  
اسمى ولا يخفى على منصف ان جميع الاجزاء المختلفة يمكن ان توجد في واحد فيقسمه تلك الاجزاء  
وتشترك الاسرى ان العدة والامانة جنس مع انهما متحدان مثلاً في اصل العدة والخطبة  
والشعر جنس متحدان في اصل الطعم والقوتية الى غير ذلك فلو اعتبر مثل هذا اختلاف الجنس  
اصلاً ولو سلم هذا شبهة بحسبنا على التحقيق لا نفس بحسبنا فالحمد وربان والاحكام  
عامة ولحق ان القوتى ما ذهب اليه من الائمة **باب في دعوى الخطأ في القسمة والافتقار فيها**  
**وله** اما ان يكون في مقدار ما حصل بالقسمة او في امر بعد القسمة اراد بقوله في مقدار حصل  
القسمة ما يكون القسمة فيه بالمشقة ونحوها لا يكيل والوزن ليس ما يكون القسمة بالقسمة داخل في على  
ما هو الخطأ في مقدار ما حصل في قوله فان كان الادنى لهما غايه الامانة برده عليه ان يقال  
هنا قسم فردها ما يكون الاختلاف في صحة القسمة لكن لا يطبق الاختلاف في مقدار حصل  
بل يطبق الاختلاف في القيمة فيجاء بان المنفصلة مانعة لجمع فقط ولم يذكر القسمة  
لعدم في مسئلة الماتن وان ذكره المصدر في الهداية فترى نعم لو كانت المنفصلة او جعل الاجزاء  
في ما حصل قسمها وقسمه الى قسمين ما حصل الاختلاف في كمية ما حصل ما حصل في قيمة ما  
في الادنى لهما وفي الثاني كذا وكذا كان دلي وحسن **وله** فان كان الادنى لهما وقسمه القسمة  
قال المحرر في معنى هذا حيث فانهم اذا اختلفوا في القسمة بالعرض او بقضاء القسمة  
والجواب في الادنى لهما فيه ولا يمتنع ولا يمتنع كما هو محال ان يجاب عن البحث بان مسئلة القسمة  
من التفرع التي زاودها المصدر في الشرح ليست من مسائل القسمة ورفق ففسر الشارح بان في الضبط  
على ما يقيد بضبط مسائل الاسوار وليس في قول جميع المسائل فيما اورد في الضبط صانعاً عليه **وله**  
وجه الاشارة الى ان هذا المعنى قد وجد في الصورة الاولى ولا يخفى فيها ولا يمتنع بان يكون  
الناقض في وجه الاشارة ان هذا المعنى قد وجد في الصورة الاولى يعني بالمعنى كون الاختلاف في  
مقدار ما حصل بالقسمة نظير الاختلاف في مقدار المبيع لكن فيه بحث وهو ان هذا الكلام المصدر  
لا كلام القدر فكيف يقولون هذا واليه اشار بقوله في القدر ويرى قوله في بعد الكلام لان هذا علم  
المسئلة المذكورة فيما يعود لاعتداله سواء قلنا ان كلام القدر في نفسه وفيه جد على ما هو ولقد  
احسن صاحب النهاية حيث لم يذكر في تفسير كونه الا الى قوله ولم يشهد بالاشتقاق ثم قال لان  
عدم التماثل عند الاشهاد على الاستيفاء لم يكن معنى الا ان التماثل في ما يقع فيه الضم والاشهاد ولا يكلف  
عنده عدم صحة الدعوى الاثر انما هو التماثل عند صحة الدعوى لوجود موجب التماثل وهو التماثل  
في مقدار ما حصل بالقسمة فليان هو نظير الاختلاف في مقدار المبيع اظهر من ان العدة  
ثم يقيد عدم الاشهاد بغيره ان عند الاشهاد لا يخفى لفظ ثم اذا فتنس عن مسئلة اشتقاق  
التم التماثل في عدم التماثل في قوله فليان وجه الاشارة دلالة مفهوم التماثل المعبر  
في الروايات وهو ما ذكره الشارح على تقدير حذف قول المصدر لان الاختلاف في مقدار

في البيع الكسرة



من غير كونه على ما هو الواجب كما ذكرنا هو ان يقال لا تخالف في مسئلتنا هذه مع ان يكون  
للحق الف موجود في نفسه فلا سبب لانتفاء الحق الف سور التناقض بيان وجود موجب الحق الف  
هنا ان الحق الف في المسئلة الآتية ليس الا يكون الاختلاف في مقدار ما حصل وهو موجود  
وهذا وجه الاشارة وفيه بعد والحق لم يبين السارح انتفاء الحق الف عند عدم صحة الدعوى  
ولم يتعبر له ولا به منه وتعرض له صاحب النهاية فتدبر **فصل** لما فرغ من بيان حكام  
الاعتيان **د** لا يكون كما كان في الاول لان القول بحتمية ما بينه في هذه عبارة الفلاسفة فيقولون  
معنى تنبؤية بدون التعلق على احتياطه دوام حتمية على ما نطق به الشيخ القويم ويقولون  
ان القول بحتمية ما بينه في المسئلة والعدة ذلك راجع الى هذه العبارة ان القول بحتمية  
في هذه الدلالة التي لم يخلق للبقاء لا يفرغ على ما يفرغ واحد في زمان معتد به بل يتغير ويتبدل  
وليعرض لها التغير والتبدل على ما يدرك عليه المتأمل وهذه احوال لكن لو كان بحيث عباراتهم  
كان ان نسب كما فعله المصنف **د** وفي ذلك توارد على من مستغنين عن حكم واحد فخصرنا  
اي هذا ليس من اجتماع العليتين المستقلتين المثبتة احتمالها في الكلام لان ذلك هو اجتماع  
العليتين المستقلتين المؤثرتين في الشيء المفيد بين لوجوده واما تعليل الحكم بدليلين  
كتاب وسنة وقياس وقينين فالتعريف في المسئلة اربعة اقوال للاصوليين جواز  
مطلقا وهو مذموم في الجملة ومنه مطلقا وجوازه في المنصوص دون المستنبط وهو مذموم  
التعريف بالظاني وعكسه وعلى القول بجواز الجملة على الوقوع خلافا للامام والجمهور والوقوع  
مذموم ايها الحفيظة صرح به من المتأخرين في فصول البديع وابن ابي عمير في التحرير  
فليكن هذا في ذكر الحق حتى يتخلص من الاعتراض في امثاله **كتاب المزارعة د** ومعاملة  
البنى صل الله عليه وسلم المزارعة كان خارج مقاسمة اي لو كان ذلك خارج مقاسمة لكانوا مالكيين  
للارض او اخرجهم عطية مالك الارض وهم غير مالكيين لها فان ارض خيبر مما افاض الله على  
رسول الله والمؤمنين وقد جعل الله اليهود في مدة خلافة باشر الله النبي صل الله عليه وسلم  
الى اهلها ثم عنها **د** لان معنى الاجارة فيها اغلب اي لان معنى الاجارة فيها اغلب غايته  
ان فيها منع الاجارة واما العلية فيفسر بجمود وجود معنى الاجارة لا يمنع صحة القياس ولعل  
ترك المصنف جوابا لاشارة الى قوله الاسرار ان القول بقوله **د** وقوله لانه ما ملكه منقوض  
بمنع بذر افرزعه اي النقض غير وارد لان البذر ملكه الفاضل بالزراعة كما هو في كتابه  
الغصب فهو غاصب ملكه واما جواب السارح فيرد عليه ان النقض على المقصود الفاضل كل ما هو  
غاصب ملك احد فهو له باق على حاله الا ان يدعى الخصم فيرجع الى الخصم فيصير العلة فهو ان  
كان جائزا بطريقه لكن لا حاجة اليه بما ذكرنا من اجاب الراض **د** الاول على وجهين  
على ما هو المذكور في المختصر اما على ما هو المذكور في المختصر الاول على التمهيد بالاحتمال العقل  
ثمة والثالث ما ان يكون الارض والعقل الواحد والبذر والبقر لا فرق فلا حرج في هذا قال  
على ما هو المذكور في المختصر الثاني يجب الاحتياط في اربعة والثالث ان يكون البذر  
لواحد والباقي لآخر والرابع ان يكون البقر لواحد والباقي لآخر في جميع سبعة والحاكم عليه  
واحد في الاول والثاني من الغنى وذلك معلوم لكن صرح في معرفة الشيخ غير ان الرابع والثاني

لم يذكر

لم يذكر البذر والارض ولا حتمية ولا ان راجع **د** فانقصنا على اجواز بالنقص فيها كقولنا  
على اجواز فيها بالنقص في غير لفظ بالنقص كان ولي واطهر في العبارة **د** او كان المشرع  
احد اثنين اي احد المتعاقبين وهاهنا رب الارض **د** ولكن المظن فيه استيثار الارض في قوله  
المظن اليه كما قال في الثاني كان **د** بان النص في المزارعة لما ورد على خلاف القياس على ما  
اي فيه بحث او لان النص ضعيف في مقابلة القياس فان القياس في مقابلة النص لا شيء ويجب  
انه يقول بافاضة النص الحكم ولا يقول بافاضة الترجيح فان ضعف عن الترجيح فهو الضعف  
في افاضة الحكم ولي سكتنا ان النص ضعيف بمقابلة القياس من الترجيح يكفي في الضعف  
فان الترجيح يكون باولى شيء **د** ونعم وجه قولنا ذكره جميعا وهو ان يترك اربعة او اربعة  
زيادة العاقبة على اثنين كثر الاقسام ولم يحصر فيما ذكره وحسنه ما ذكره دون غير المورد  
اخذت فيها **د** فوجب عليه قيمتها لولا لاسلها قال المصنف وقد مر في الاجازات ان المذموم في اليد  
فيما هو وان سائر جملته طامع شريك منها لا يجب الاجازات ما من غير حكمه الا وهو  
لنفسه فلا يحقق تسليم المعقود عليه **د** لا يتحقق بالوفاء بالعقد ضرر سوى ما التزمه بالعقد  
الا وترك قوله سوى ما التزمه بالعقد لانه في الصورة الاولى لا يلزمه الا ما التزمه بالعقد  
وهو المالك البذر لانه ما التزمه صاحب البذر لان المالك ان يكون البذر من جانبه المزمع  
بالمالك وقيل في الفرق ان صاحب البذر لا يصل الى الوفاء بالعقد الا بلفظ شيء من  
ماله وهو البذر فلا يجبر عليه من سائر جملته اهدم داره بخلاف من ليس البذر من جهته  
فانه يصل الى الوفاء بلفظ شيء من سائر الاجازات **د** ولكنه ذكر جوابا لكتاب  
الى قوله في السنة الاولى ولم يذكر جوابا لم يثبت اي علم منه ان الثابت نكر الى ان يتحدد سواء عقد  
الشيئين والى وقت تحصيله من سنة فاعلم ان جواب المسئلة فيما يثبت وفيما لم يثبت وقوله ولم يذكر  
جوابا لم يثبت فيه نظر ونحوه ظاهر **د** اعتمدنا على قوله في المطلق اول المسئلة قال المصنف  
فيه ما قل فان التعديل على اعادة الاحتياط في كل شيء فكيف يدخل في المطلق اول المسئلة وسبح  
الشيخ في سنة الفسخ ما يؤيد هذا الحق فيما لم يثبت فكيف يشهد وقد اعترف به فيما قلناه  
في الفصل الثاني بفتح فم توجه ما ذكره الزايع على السارح حيث زعم في اخر القول ان في الزرع  
الغير الثابت البذر العالم لكن ليس الامر كما هو من زعم السارح كما بينا **د**  
ما اذا نزع بعد زرع الارض وحفر الانهار ولم يزرع لانه في هذه الصورة الثانية **د**  
وحكمه ان لا يباع الارض اي قال المصنف من اراد ان يزرع لم يزرع العقد هو الفسخ بعد الاحتياط  
مستقربا ان لم يدرك زمان انتم المزارعة بعد **د** قال بعضهم لانه لا يزرع البذر  
في الارض عين فم في اوله على الصورة الثانية داخل في الاولى فانه اذا لم يثبت سواء زرع او لم  
يزرع الفسخ بالعين الفاضل وهذا هو الذي يظهر من حقوق كلام المصنف **كتاب المساقاة**  
**د** اذا كان البذر مما يرغب فيه وحده لوقا ان كان البذر وحده راغب فيه كان **د**  
لكن اصل في النص هو التعديل كما على اصله عبارة المصنف كما يجب في لا ولا حتمية كما صرح به  
اهل الجوبة وان كان متباغيا في كلام بعض المصنفين فوالسارح لفظا لا جوا على القاعدة  
واشارة الى نقصان كلام المصنف لوقا لخصها في اشارة الى ان حق الكلام هذا كان

حقا



**قوله** لا قدسناه وفي بعض النسخ على قدسناه في اول وفي بعض النسخ لما قدسناه العجب  
 الشرح لا يتبع هذه النسخة مع ثبوتها في كثير منها وتعرض لشيء يسير وهو قدسناه على  
 قدسناه والفرق بينهما يسير **قوله** لم يرد به الشرح لانها جازية بالاشارة قول المصنف يرد به الشرح  
 اي بالاحتجاج بما عمل فان الشرح لم يرد به اصلا سواء كان في المساقاة او غيرهما فلهذا الكلام  
 كلي وقاعدة مطردة واما قول الشرح لانها جازية بالاشارة فليس كلام المصنف كالحق  
 على انظر **كتاب الذباج** **قوله** واعلم ان العراقيين يعني بالقدر والاشارة نسبة الى العراقيين  
 نقلنا عن بسوط شمس الائمة وزعم بعض العراقيين يعني بالقدر والاشارة نسبة الى العراقيين  
 باسمهم ولا ادري صحح ما ذكره ام ساهل **قوله** لانهم كانوا يذكرون باسم الاصنام **قوله** قال الحسين  
 ولكن ان يقول حجة ما اهل به لغيره كما علمت بالشرح فلا يمنع اكل ذباج المشركين قبل  
 ورود الشرح بحجة ما اهل به لغيره كما علمت بالشرح فلا يمنع اكل ذباج المشركين قبل  
 مما ذبح على النصب لكن الشرح حملوه على انه لم يذبح للاصنام وان ذبح على النصب فان النصب  
 حجارة منصوبة كانت الذباج يذبح عليها فلهذا بعض ما ذبح عليه لم يكن ذبح للاصنام وبحر  
 ما روى عن عمران بن ابي النضر عن النبي صلى الله عليه وسلم في زيد بن عمرو بن نفيل باسفل طبع قبل ان تزل  
 على النبي صلى الله عليه وسلم ولم تقدمت الى النبي صلى الله عليه وسلم ولم سفره فالي ان ياكل منها  
 ثم قال زيد بن ابي لهب اكل مما يذبحون على اصنامكم قال خطابي امتناع زيد بن اكل في السفر  
 انما هو من اجل خوفه ان يكون اللحم الذي يذبح على الاصنام قد ذبح على الاصنام صلى الله عليه وسلم  
 لا ياكل من ذبح يذبحون على الاصنام في ما ذبحهم لما كان في حجة فلهذا في حديث انه كان يميزه  
 عنها وقد كان في غير ذلك من ميثاقها ولم يذكر انه كان يميزهم الا في اكل الميتة مع انه اباح الله تعالى  
 طعام اهل الكتاب والنجس من غير نجس ونسبته كون الله فظهر ما ذكره ان النبي صلى الله عليه وسلم  
 لم يكن ياكل مما ذبح على الاصنام وهو اللائق بنصبه والمنافق في هذا كما فعله هذا المصنف  
 ليس بوجه واما ادعاء شمس الائمة من انه لم يكن ياكل ميتا من ذبحهم وكان يذبح لنفسه  
 فهو ايضا فساد اذ لم يحج شي في ذلك في الاخبار والقول في مجرد العقل لا يمكن بل لا بد من  
**قوله** فجوهر ان يرد الشرح باجتهاد ويقدم عليه قبله نظر الى نفعه **قوله** قال القدر في شرح مختصر  
 الكفر ولا يعلم بالاعتقاد ان البهائم في ذبحها منقضة فلا يجوز ان يقدم عليه في ذباج الشرح ذلك  
 كسيف لما عن المنفعة التي يحصل بها من العرض فحينئذ لا يسهى وهذا مخالف ما ذكره الشرح بقوله  
 ويقدم عليه اي على الشرح نظر الى نفعه كاجابة لان نفعه كاجابة معلوم بالعقل بخلاف نفع  
 الشرح للحيوان فلهذا ما ذكره القدر وروايتهم هذا الجواب لانه اذا لم يثبت تقدمه على الشرح لظاهر  
 وجه اكل النبي صلى الله عليه وسلم ولم يثبت ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يذبح عن ذلك بوجه  
 آخر وهو ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يذبح قبل البعثة ولذلك اجاب القدر عن ذلك بوجه  
 قبل البعثة واما الاكل مما ذبحه الغير فليس فيه قبح عطل اصلا **قوله** وطابت كما ان الله سبحانه بالذبح  
 اي قال الحسين رحمه الله ان جدها شبه بها بالايام مراد المقام لقوله المصنف بانه طابت طهارتها  
 اسرته انفسه الاثر وهو عين عبارة المصنف في تفسيره الاثر في الغرض منه بيان معنى الاثر  
 من غير ما خطه **قوله** وقال مالك بن النضر في رواية عنه ثم قال الحسين رحمه الله

**قوله** لا قدسناه وفي بعض النسخ على قدسناه في اول وفي بعض النسخ لما قدسناه العجب  
 الشرح لا يتبع هذه النسخة مع ثبوتها في كثير منها وتعرض لشيء يسير وهو قدسناه على  
 قدسناه والفرق بينهما يسير **قوله** لم يرد به الشرح لانها جازية بالاشارة قول المصنف يرد به الشرح  
 اي بالاحتجاج بما عمل فان الشرح لم يرد به اصلا سواء كان في المساقاة او غيرهما فلهذا الكلام  
 كلي وقاعدة مطردة واما قول الشرح لانها جازية بالاشارة فليس كلام المصنف كالحق  
 على انظر **كتاب الذباج** **قوله** واعلم ان العراقيين يعني بالقدر والاشارة نسبة الى العراقيين  
 نقلنا عن بسوط شمس الائمة وزعم بعض العراقيين يعني بالقدر والاشارة نسبة الى العراقيين  
 باسمهم ولا ادري صحح ما ذكره ام ساهل **قوله** لانهم كانوا يذكرون باسم الاصنام **قوله** قال الحسين  
 ولكن ان يقول حجة ما اهل به لغيره كما علمت بالشرح فلا يمنع اكل ذباج المشركين قبل  
 ورود الشرح بحجة ما اهل به لغيره كما علمت بالشرح فلا يمنع اكل ذباج المشركين قبل  
 مما ذبح على النصب لكن الشرح حملوه على انه لم يذبح للاصنام وان ذبح على النصب فان النصب  
 حجارة منصوبة كانت الذباج يذبح عليها فلهذا بعض ما ذبح عليه لم يكن ذبح للاصنام وبحر  
 ما روى عن عمران بن ابي النضر عن النبي صلى الله عليه وسلم في زيد بن عمرو بن نفيل باسفل طبع قبل ان تزل  
 على النبي صلى الله عليه وسلم ولم تقدمت الى النبي صلى الله عليه وسلم ولم سفره فالي ان ياكل منها  
 ثم قال زيد بن ابي لهب اكل مما يذبحون على اصنامكم قال خطابي امتناع زيد بن اكل في السفر  
 انما هو من اجل خوفه ان يكون اللحم الذي يذبح على الاصنام قد ذبح على الاصنام صلى الله عليه وسلم  
 لا ياكل من ذبح يذبحون على الاصنام في ما ذبحهم لما كان في حجة فلهذا في حديث انه كان يميزه  
 عنها وقد كان في غير ذلك من ميثاقها ولم يذكر انه كان يميزهم الا في اكل الميتة مع انه اباح الله تعالى  
 طعام اهل الكتاب والنجس من غير نجس ونسبته كون الله فظهر ما ذكره ان النبي صلى الله عليه وسلم  
 لم يكن ياكل مما ذبح على الاصنام وهو اللائق بنصبه والمنافق في هذا كما فعله هذا المصنف  
 ليس بوجه واما ادعاء شمس الائمة من انه لم يكن ياكل ميتا من ذبحهم وكان يذبح لنفسه  
 فهو ايضا فساد اذ لم يحج شي في ذلك في الاخبار والقول في مجرد العقل لا يمكن بل لا بد من  
**قوله** فجوهر ان يرد الشرح باجتهاد ويقدم عليه قبله نظر الى نفعه **قوله** قال القدر في شرح مختصر  
 الكفر ولا يعلم بالاعتقاد ان البهائم في ذبحها منقضة فلا يجوز ان يقدم عليه في ذباج الشرح ذلك  
 كسيف لما عن المنفعة التي يحصل بها من العرض فحينئذ لا يسهى وهذا مخالف ما ذكره الشرح بقوله  
 ويقدم عليه اي على الشرح نظر الى نفعه كاجابة لان نفعه كاجابة معلوم بالعقل بخلاف نفع  
 الشرح للحيوان فلهذا ما ذكره القدر وروايتهم هذا الجواب لانه اذا لم يثبت تقدمه على الشرح لظاهر  
 وجه اكل النبي صلى الله عليه وسلم ولم يثبت ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يذبح عن ذلك بوجه  
 آخر وهو ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يذبح قبل البعثة ولذلك اجاب القدر عن ذلك بوجه  
 قبل البعثة واما الاكل مما ذبحه الغير فليس فيه قبح عطل اصلا **قوله** وطابت كما ان الله سبحانه بالذبح  
 اي قال الحسين رحمه الله ان جدها شبه بها بالايام مراد المقام لقوله المصنف بانه طابت طهارتها  
 اسرته انفسه الاثر وهو عين عبارة المصنف في تفسيره الاثر في الغرض منه بيان معنى الاثر  
 من غير ما خطه **قوله** وقال مالك بن النضر في رواية عنه ثم قال الحسين رحمه الله

قوله لا قدسناه وفي بعض النسخ على قدسناه في اول وفي بعض النسخ لما قدسناه العجب  
 الشرح لا يتبع هذه النسخة مع ثبوتها في كثير منها وتعرض لشيء يسير وهو قدسناه على  
 قدسناه والفرق بينهما يسير  
 قوله لم يرد به الشرح لانها جازية بالاشارة قول المصنف يرد به الشرح  
 اي بالاحتجاج بما عمل فان الشرح لم يرد به اصلا سواء كان في المساقاة او غيرهما فلهذا الكلام  
 كلي وقاعدة مطردة  
 واما قول الشرح لانها جازية بالاشارة فليس كلام المصنف كالحق  
 على انظر  
 كتاب الذباج  
 قوله واعلم ان العراقيين يعني بالقدر والاشارة نسبة الى العراقيين  
 نقلنا عن بسوط شمس الائمة وزعم بعض العراقيين يعني بالقدر والاشارة نسبة الى العراقيين  
 باسمهم ولا ادري صحح ما ذكره ام ساهل  
 قوله لانهم كانوا يذكرون باسم الاصنام  
 قوله قال الحسين  
 ولكن ان يقول حجة ما اهل به لغيره كما علمت بالشرح فلا يمنع اكل ذباج المشركين قبل  
 ورود الشرح بحجة ما اهل به لغيره كما علمت بالشرح فلا يمنع اكل ذباج المشركين قبل  
 مما ذبح على النصب لكن الشرح حملوه على انه لم يذبح للاصنام وان ذبح على النصب فان النصب  
 حجارة منصوبة كانت الذباج يذبح عليها فلهذا بعض ما ذبح عليه لم يكن ذبح للاصنام وبحر  
 ما روى عن عمران بن ابي النضر عن النبي صلى الله عليه وسلم في زيد بن عمرو بن نفيل باسفل طبع قبل ان تزل  
 على النبي صلى الله عليه وسلم ولم تقدمت الى النبي صلى الله عليه وسلم ولم سفره فالي ان ياكل منها  
 ثم قال زيد بن ابي لهب اكل مما يذبحون على اصنامكم قال خطابي امتناع زيد بن اكل في السفر  
 انما هو من اجل خوفه ان يكون اللحم الذي يذبح على الاصنام قد ذبح على الاصنام صلى الله عليه وسلم  
 لا ياكل من ذبح يذبحون على الاصنام في ما ذبحهم لما كان في حجة فلهذا في حديث انه كان يميزه  
 عنها وقد كان في غير ذلك من ميثاقها ولم يذكر انه كان يميزهم الا في اكل الميتة مع انه اباح الله تعالى  
 طعام اهل الكتاب والنجس من غير نجس ونسبته كون الله فظهر ما ذكره ان النبي صلى الله عليه وسلم  
 لم يكن ياكل مما ذبح على الاصنام وهو اللائق بنصبه والمنافق في هذا كما فعله هذا المصنف  
 ليس بوجه واما ادعاء شمس الائمة من انه لم يكن ياكل ميتا من ذبحهم وكان يذبح لنفسه  
 فهو ايضا فساد اذ لم يحج شي في ذلك في الاخبار والقول في مجرد العقل لا يمكن بل لا بد من  
 قوله فجوهر ان يرد الشرح باجتهاد ويقدم عليه قبله نظر الى نفعه  
 قوله قال القدر في شرح مختصر  
 الكفر ولا يعلم بالاعتقاد ان البهائم في ذبحها منقضة فلا يجوز ان يقدم عليه في ذباج الشرح ذلك  
 كسيف لما عن المنفعة التي يحصل بها من العرض فحينئذ لا يسهى وهذا مخالف ما ذكره الشرح بقوله  
 ويقدم عليه اي على الشرح نظر الى نفعه كاجابة لان نفعه كاجابة معلوم بالعقل بخلاف نفع  
 الشرح للحيوان فلهذا ما ذكره القدر وروايتهم هذا الجواب لانه اذا لم يثبت تقدمه على الشرح لظاهر  
 وجه اكل النبي صلى الله عليه وسلم ولم يثبت ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يذبح عن ذلك بوجه  
 آخر وهو ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يذبح قبل البعثة ولذلك اجاب القدر عن ذلك بوجه  
 قبل البعثة واما الاكل مما ذبحه الغير فليس فيه قبح عطل اصلا  
 قوله وطابت كما ان الله سبحانه بالذبح  
 اي قال الحسين رحمه الله ان جدها شبه بها بالايام مراد المقام لقوله المصنف بانه طابت طهارتها  
 اسرته انفسه الاثر وهو عين عبارة المصنف في تفسيره الاثر في الغرض منه بيان معنى الاثر  
 من غير ما خطه  
 قوله وقال مالك بن النضر في رواية عنه ثم قال الحسين رحمه الله







التسك بالاجابة الا قوله في مكانها وهو الثاني لا بأس به غير انه اذا قيل في غيره حيث جعل  
على جميع السنن يدل عليه قوله فان ترك سنة اصلا حرام فوجب الاحتياط لان سنة الاذان والظاهر  
الا ان السنة لكل نوع منها وانما معنى كلامه على ان وجوب الاحتياط بالركن كما هو في الاذان وحده ترك جميع  
السنن لدخول الاذان فيها حتى لو لم يكن داخله فيها كما هو مذنب جماعة من حيث كان واجب  
لم يثبت حرم ترك السنن بهذا المفهوم من سيق كلامه ليس يصح على كل سنن من السنن اذا اجتمع على تركها  
واصره عليه فتوكلوا وتثبتوا على تركها في ذلك في اول فصل الاذان فالصواب في التفرع ان يقال كل  
نوع من السنن تركها بالمره حرام حتى لو اصره على تركها في اخرها او مصره فوكلوا كما نقل في ذلك في الاذان  
وتحاشا حتى قالوا اذا اجتمع قوم على ترك السنن فوكلوا ولو كان الترك بالمره حرام لما قيل فوكلوا  
والوجه في تركها بالمره ثم اقول ويمكن جواب بمنع سوي الوعيد بن فان الشفاعة  
وان كانت مرتبة سابقة لاحد من السنن لكانت من قبل الفضائل ليس يتجمل دخول  
بعض السنن اجتناب غير ان يصيبه شفعة بنينا على ما علمه ولم يلخص معرفة  
انه تعالى بخلاف عدم القرب بمصلانا فانه يقارب الكفر والوعيد به يفيد الوجوب  
والوعيد بالاول لكونه فضيلة يفيد السنية والله تعالى اعلم **وله** واجب بان الوجوب  
النفسي اليه لا يحقق العقاب بتركه ا قوله افضى اي اشبه افضا منه وهذا على  
مذهب سيبويه في جواز افضال التفضيل من المزية ثم اقول وهذا تسليم لافضل الله  
لكن يدعي ان افضا الواجب اشبه منه لكن يرد عليه ان السنة لما كانت مفضلة  
الى الوجود مضي امر الاضاهة وافتضاها الاختصاص ولا يفيد زيادة الاضاهة  
الثابت في الواجب بعد ثبوت الاضاهة في السنة فلهذا **وله** واجب على الاول  
بان المكتوبة الفضل ونحن نقول بانها غير فرض في هذا الجواب نظر لان الفرق بين  
الفضل والواجب ليس الا باعتبار الدليل عنه فانه ان ثبت بدليل لا شبهة فيه فهو  
فرض وان ثبت بدليل ظني فهو واجب فلا يكون كونه فرضا عليه عليه الصلوة والسلام  
واجبا علينا الا باعتبار قطعية الدليل بالنسبة اليه عليه الصلوة والسلام غير قطعي  
بالنسبة اليه وهذا غير محقق ولا يمكن تزييل قوله عليه الصلوة والسلام كتب الاحية على  
ولم يكتب عليكم على هذا كما لا يخفى على من له ادنى **وله** وقوله سنة اي طريقتيه كما كان جواب  
اخر بطريق محتمل كما ان الاول بطريق النقص وتقريرهما ان الاثر لم يترك في ذلك ثم يقول  
سنة ايكم تنسك بقوله نحو فان الامر للوجوب على ان قوله سنة ايكم يرد به طريقتيه على ما هو  
المعنى الحقيقي للسنة فان قالوا هذا ما يدل على ان السنة في الامم حكمة على الله سبحانه وتعالى  
ما يدل لانه معنى لغوي غير جوهري في الشرح بخلاف حمله الامر على الله سبحانه وتعالى خلاف الظاهر في كلام  
الشيخ **كتاب الكراهية** **قوله** قال صاحب النهاية كذا ذكر صاحب الذخيرة في الجامع  
الصغير الذي يظهر من كلام صاحب الذخيرة في جامع الصغير ان اليد توسلت في الصورة الثانية  
فوضع الاستعمال منها وانقطع امرانية الذنب **وله** لان خبره بولا في امور الدين كخبره اذا كانوا  
عبدوا في قاصد كشف البراءة في هذه السنة فان قيل كان ينبغي ان يتبين جبا طمعي النفا في خبره فيكون  
كما في سواها كجبا في التيمم والتوضي جبا في قلنا حكم التوقف في خبره فان علمه بالنقض وفي التيمم

السنن  
المكتوبة

هنا عمل بخبره من وجه فكان بخلاف النص واذا ثبت التوقف في خبره وفي الاثر الظاهر  
لما قلنا حاجة الى ضم التيمم اليه من وجه اخر فلهذا **قوله** في السنن **وله** وقدم  
السنن لكثرة الاحتياج اليه فان تركه تركا لم يترك بل المقدم الاكل والشرب لكثرة الاحتياج  
اسي اول يمكن ان يقال الاحتياج الى السنن في كل ان والاكل لا يحتاج اليه الا في زمانه  
زمان **وله** وقوله في العمومات يريد به قوله في سنن ليس هو خبره اقول فانه نظر لان صاحب  
الهداية لم يذكر لفظ السنن على الله عليه وسلم اصلا بل قال لان النبي صلى الله عليه وسلم نبي عن النبي  
والدين باج فلهذا يفهم من العمومات لولا بان يكون العمومات لفظ النبي صلى الله عليه وسلم عليه  
على ان اللفظ المذكور نهي عن ليس هو خبره وليس ينافي فيه السنن في الاقرش والتوسد  
والعقيق على الاول **وله** هذه المماثلة يرد على قوله وقوله انما ينبغي من الاضاحق له  
وقوله وما روي عن عمر انه استقبل حيث الى اخوه فانه الضافي للباس ولا نزاع فيه واما  
رايت في مسلم رواية اسند بها ان رسول الله صلى الله عليه وسلم نهي عن التحريم لفظا ليس في  
الكون من اواكيد هذا واسكاه من الروايات ان وجدت **وله** فان قوله صلى الله عليه وسلم  
هذان حرامان عليهما ذكرهما في هذا الاثر من موضع الاثر قوله ولا ياكل ليس هو خبره ولا يرد على  
اخباره كورده على خبره الذنب لان خبره الضار فيه فلا يرد على خبره من كان في  
كونه زينة نوع شبهة بخلاف الذنب فانه زينة لا شبهة فيه **وله** ومن قوله النبي صلى الله عليه وسلم  
الاخر في سفره الى سجستان لم يترك من كلام الشرح والى المصنف من ان الركن محرم  
لغيره من الخط الذي يفيد التمسك به ويحيط بالركن بعينه كما ذكره من  
الفرق اذ ذلك الشرح على ما نقل في اصلاح المنطق لان كلياته ولا يخفى على من له ادنى مسكة البيت  
بالمعنى الثاني الاول من خبره بالمعنى الاول ثم انشد البيت ما بهداه كالمصرم يصيب والوجه  
الاخر هو البيت الذي ارشده البيت اذ لم يكن حاجا الى البيت **وله** والفقهاء ومفسر  
بمعنى العقد للمعنى علم وانه التعلق بالامور على هذه الوزن كما لا يخفى الفاعل المصنف  
وهي التبيان والتفاه فانها بحسب التماس **قوله** في قوله الى الاجنبية اشارة  
قال المحقق رحمه الله الاول ان يقول الامر لا ياكل من الاجنبية اشارة الى الاجنبية من لا يكون محراما  
وواجب **وله** وكان ذلك احيى بما هو اي كان القول به ما استحيى وليس المراد انه كان  
الابا من ان يخالج احيى لان الاحيى من اقسام الدليل من علمه ووضعه ولا يخفى  
انه كما ومن هنا يظهر من قصده شرح كنه الكراهية من المعاصرين حيث قال يمكن  
ان الله سبحانه انظر الى ما **وله** والامم المصنف من نظر الاول الى المصنف الاول وهو  
واما المصنف اذا اطلق براد الابيض وهو القلعي وليس يمكن واعلم ان الامم على وزن  
افعل يضم العين وليس في لغة العرب افعل غير **وله** كما يقول ابو عبد الله  
سعد بن معاذ الموزر كذا في غاية البيان كمن في طبقات اصحابنا انه نوح بن ابي مريم  
المقرب بالجامع واستمر به ذكره ابن دحمان في حرف الجيم قال القبط به حجة فقه الجيم  
وقيل كجبه بين الصفة وسائر العلوم كان فافيه مروية طويلة اخذ عن ابي حنيفة  
وابن ابي لبيس توفي سنة ثمان وسبعين ومائة **وله** جواب عن قولهم ان



الاول ان يقال على هذا الطريق انه لم يذكر من جانبهم شيئا يستحق ان يجاب **وله** وقولنا على  
 رضى الله تعالى عنهما هو قولنا ان الرواية عن ابن عمر في استحباب النظر فقد انكرها فقالوا لم  
 انزع الخرج وجوزوا الرواية عنه في كتابه وقولنا غريب جدا **وله** قال سعيد بن مسعود  
 وسعيد بن جبير واقرض عليه بوجهين احدهما انه يرمي ارادة معنى الشكر معاني الالبسة  
 وهو غير جائز الثاني ان احدهما اصح النقل والرواية لم ينقل ذلك عن سعيد بن جبير فكيف جعل  
 عبارة المصنفين عن غير موجب يقتضي اطلاق عليه قال بعضهم ان الشافعي استعمل ابن مسعود في  
 عليه او اصطلح المصنف على اطلاق سعيد وارادة ابن مسعود كما اصطلح المحدثون على ذكر عبد الله وارادة  
 ابن مسعود مع كثرة الغباولة او لانه لو كان ان بيان السعيد هو واجب على المصنفين حمل على غلط  
 الشافعي جميعا او اصطلح حديثه وكلاهما في البعد لا يخفى ولا ادري ما الموجب الى ما توهمه  
 فان المصنفين قد لا يذكران اسم المصنفين على اصلا وقد يقتضون على ذكر اسمهم وقد يقع  
 في صحيح البخاري ذكر حديثنا محمد مطلقا وكلف الشرح في انه اني محمد وكذا في سائر الاسماء وسائر  
 الكتب من الحديث وغيره **وله** وغيرهما من جندب لا يفرق سورة النور من هذا من كلام  
 صاحب النهاية قال فانه كان يقول القول السعيد ذكره في التبيين انه والظاهر ان المراد منه خبر  
 من تابعين من طبقة السعيد ونحن لو كان المراد سورة كان الاسباب المتخرج به وتقدمه لانه  
 صحابي ولان الثقات كالطحاوي وغيره انما يعلوه من سعيد بن مسعود الحسن والسعيد لو كان في  
 رواية من صحابي مثل سورة فانه من باب الصحابة وظهر واما ما في الحديث من انما اهل الطحاوي  
 النقل منه واما صاحب التبيين فليس مما يقارب طبقة الطحاوي وذكر المحدثون انه كثير الخطا  
 في الحديث فاحمل على التبعين طحاوي **وله** فلو دخلوا في قوله وما ملكت ايمانهم لزم التعارض  
 وفيه نظر لان قوله تعالى وما ملكت ايمانهم ورد بطريق الخصم في قوله تعالى قل للمؤمنين  
 وقيل للمؤمنين يفضض مع انهم يريدون به ثبوت الخصم فيما ملكت ايمانهم وليس بخصمهم  
 اولى من الخصم المذكور بل هو اولى لانه في سياق الخصمات ويطبق الخصم لا يزم بل يثبت  
 تخصيصه بخصم فصار **وله** وعرض بان نظر الاما الى سيد بن ابي قحافة فاما قوله فلما اقل ان لا يزيد  
 نصيبا الا اولى ان يقال في تفسير هذه المعانيه ولان الاما غير مرادة من قوله تعالى او ما ملكت  
 ايمانهم لان البيان انما يحتاج الى ولا حاجة في نسبة هذه المعانيه الى الشرطية القاطنة  
 لو لم يكن الاما مرادة من قوله تعالى او ما ملكت ايمانهم لان المراد من قوله تعالى او ما ملكت  
 ايمانهم كالكفر ومع هذا فخصم هذه الشرطية يوم ان الاما مرادة من قوله او ما ملكت  
 وهو انما كان مقصودا في المعانيه الاو والمعانيه الثانية كلام منقول لا يعلق لها بالاد  
 وهذا التقدير يوم انما في ثمة الاو وتفسيرها ودفع لما عسى يمنع دخول الاما في ثمة ايمانهم  
 فلا يزم التكرار **وله** لان بعض من يحدث الملك قد لا يريد ذلك في الطحاوي انه اراد استحباب الملك  
 بالسي لا الاستحباب المطلق لانه قال فيما بعد هذا في المسببة ثم تعد الحكم الى سائر اسباب الملك  
 فلو كان السبب الاستحباب المطلق لم يحتاج الى التعدية **وله** وقوله كما اذا كانت بقعة الخبز اذا  
 اشترى امة معتدة في كنفه فربما يفسد والمفسد عليه اذا اشتبه بالنسب ولا اختلاط في المعنة  
 ففرض ان عاين في خلاف صورة الجملة **وله** لا يقال ان هذا من جملة ما لا يجمع بينهما كما في وجهه  
 لا الشبهة

فصل في الاستحباب والاعتناء

لانه لم يستدل على تخصيصه من روعاه عن كون المراد الجمع بطريق الجمع مع ان الآية مطلقة وبما  
 لا يدل على دليل والمصداق ان الاستحباب لا يطلق في الآية بقوله لا يطلق قوله تعالى والصالحين  
 صفة الآية واحتملها آية يدل على ان المراد مطلق الجمع فان قيل لا يزم ذلك لانه يدل على عدم الجمع  
 بملك اليقين لما ذكره الشافعي بقوله لان الجمع سبب مشروع للوحي فخره الجمع بينهما كما في  
 دليل على عدم الجمع بينهما وطنا قلنا مسلم كنه لا يكون بطريق العبارة فلا يصح القول بالتعارض  
 والتخرج مع انه صريح في كلامهم **وله** وغيره المصنفين في ايراد واحد كيف يمكن تطبيق كلام  
 المصنف على ذلك الشئ البين من ان المصنفين ان اختلفا كما كان في ايراد واحد فلو كان عبارة  
 عما كان على وجه الشبهة يزم ان يكون اختلفا فيما كان على وجه الشبهة وهو باطل لانه لا يكره بالاجماع  
 فالوجه ما ذكره المصنفين وما ذكره المصنفين من خلافه لا يفي ان ما كان بحجة او يقين  
 غير مكره بالاجماع وهذا الاطلاق غير صحيح لانه ربما يكون مع التخصيص على وجه الشبهة  
 كما اذا عاين امر دافع بحجة ولا شك في كل امته بل في حرمته **فصل في البيع وله**  
 وهذا لان خبر الواحد في المعاملات مقبول في غير شرط العدالة وفيما لم يرد فيه من شرط العدالة  
 فلان ما ذكره من العبارة اعني قوله وهذا لان خبر الواحد في المعاملات مقبول من غير شرط العدالة  
 وفيما لم يرد فيه من شرط العدالة في كلام المصنفين يظهر الجواب ان ما كان بافعله من قبل  
 النقل للمعنى واما ما فينا فلان ما يفيد هذا المعنى في كلام المصنفين في قوله وفيما لم يرد فيه  
 ومن ارجح الجواب في قوله وفيما لم يرد فيه المعاملات قوله الصادق عليه السلام انما يقال  
 معنى قوله ووجه الفرق ان المعاملات يكثر وجودها فيما بين اجناس الناس فلو شرطنا شرط  
 زائد يوجب الى اخرج بعد قوله وفيما لم يرد فيه المعاملات قوله الصادق ولا يقبل في البيانات  
 الا العدل **وله** فان قيل قوله وهذا اذا كان نقه بياقضى قوله على ان وصفه قال المصنفين  
 ثم لان غير العدل لا يزم ان يدرج تحت قوله على ان وصفه كان على ما بينه نفسه من اوله ووجهه لانه  
 انما في نقه مسلم كان او كافرا فخر غير العدل تحت قوله على ان وصفه كان لانه اذا  
 دخل الكافر كان دخوله غير العدل من المسلمين اولى فكيف ينفذ في ما بينه نفسه  
 والصالحين المحرمين اية لكن يرد على المصنفين انما كان قبول خبره الا قوله وجوابه ان خبر الصادق  
 انما يقبل ما اقره القول او ما اقره الجواب ليس بشئ فان مرادهم بكثر الاسرار ما كان بعد التحريم ويدل على  
 بطلان قوله بخلاف ما نحن فيه حيث لا يشترط التحريم فيه قول المصنفين هذا في سلة اخبار الراية  
 بكت لان اكثر اربابها انما هو بغير خبره فاعلم ذلك **وله** فان كان يقض الفاضل بان قصر  
 عليه بهذا الشرع غير عالم بكونه ممن اقره فيه كساره بان الشرط قضاء الفاضل الا ان كان ممن  
 معين من ابيه واما اذا قضى عليه بالاداء مطلقا فهو من القسم الاول كما لا يخفى **وله**  
 الاحتكاك افعال من حكم اي حيس في هذا النوع الاحتكاك الشرعي اي ما كان مكره في الشرع  
 على ما ورد في الحديث المتحكما على كل من لا يفي ان لا يدين اعتبارا فيقودا وان يكون اربابا  
 فصاعدا وان يكون من اشرافه في المصنفين الاحتكاك حيس في الكس والبهائم عن البيع  
 تيرض به خلا شرا واربعين يوما فزاد فيها اشرافه في المصنفين وفيه خبر ارباب الكس والبهائم  
 فوابه القيد **فصل في شقوله وله** وقيل ان هذا من جملة ما لا يجمع بينهما كما في وجهه  
 لا الشبهة



لانه صلي عليه وسلم قال اغتوا عنى وقال في حجة الوداع وليبلغ اليك هذا الكتاب الى غير ذلك وانما  
ان مراد القائل انما يجتبه القرآن دون الحديث فانهم كانوا في القرن الاول امنون عن  
كتابة الحديث حذر من الاختلاف بالقرآن فيكون مراده بالسمع المتعم بطريق التمسك لا  
الحفظ المحض فيكون كلامه باطلا لانه ورد في الحديث لا يكتبون عنى شيئا الا القرآن  
وان كان هذا الحديث منسوخا عنه المحققين بقوله عليه الصلوة والسلام في حجة الوداع  
الكتبوا لى شاه **كتاب اجاب الموت** وله شبه بالانقطاع بين الاراضى والسموات  
الما عنه يشترى سوق كلامه بان الموت ما كان عدم الانتفاع عارضا لان جميع الصور  
التي ذكرها كذلك والظاهر ان الموت اعم من ذلك لان المراد بالعود في قوله تعالى  
المات بلى قوله لا ينقطع الماء كان حسن **فصل** في احوالهم عليه اربع القربى قال المحقق  
افسر اى القربى مرجع لضمير عليه حكم او انه لو لم يكن لا ينقطع من قوله في قوله تعالى اعدوا  
هوا في القربى بالضمير اى القربى واجاب وغيره بجعل مثل من امة المرجع المعنوي لا الحكمي وجعل  
الحكمي من ضمير الله وكونه والامر فيه سهل **فصل** وفيه وجه آخر وهو ان قوله عليه السلام من اجاب  
اول قال الفصل المخرج رواه الطبراني وفيه ضعف من حديث معاذ وقد تقدم في السيرة وما  
حديث من اجاب ارضا فقد اخرج السند باسناد متعده من رواية ثمانية في الصحيح  
فلا عارض لذلك هذا فضلا عن الترجيح وانما يحمل على الاذن فيقول من غير دليل لان  
وطيفته عليه الصلوة لضمير الشرايع فالظاهر انه نصب شرع واما حديث السلب فقد  
قاله رسول الله صلى الله عليه وسلم في خيبر كما يدل عليه قصة ابي قتادة وقتله رجلا من المشركين  
وحدث مذكور في الصحيح بخلاف حديث الاحياء فانه لم ينقل انه صلى الله عليه وسلم قال في قوم معينين  
او في ارضي معينة كما قال في قوم معينين اعني احباب خيبر فيكون حمل هذا على الاول احيانا  
من غير قرينة ما فيه **فصل** ومعنى الاول هو لوقا ومعناه على الاول كان اظهر **فصل** وانما ضاع البعير  
لا مطلقا بل البعير الذي سبق به من الابرار اى يخرج به الماء ههنا واما الذي يحمل عليه الماء  
فهو الاول **فصل** فان الغالب في انتفاع الابرار في الطلوات هذا الطريق في الحمل  
على الغالب دون التقييد بما يكون اذ لم يكن شيء يدل على التقييد كما في اية الجمع واكل ما تشتم  
ومارواه ههنا يدل على التقييد دون الغلبة فحمل عليه جميعا بين الادلة فان في الحمل على  
الغلبة العا ومارواه بالكلية واما حديث الشعبي فلا يدل على الغلبة لانه مطلق الصا  
فتبني ان تقييد بمارواه جميعا بين الادلة مما يمكن والاولى في ترجيح جانب ابي حنيفة ان  
يقال مارواه لم يثبت فانه لم يثبت في شيء من كتب الحديث الا انه رواه ابو يوسف نفسه في كتابه  
الخراج عن الحسن بن عماره عن الزبير بن سفيان عن عماره ضعيف عند الحديث وعمر بن  
الزبير ليس بذلك العوز فلا يخصص بمكة عام الحديث **فصل** لان كلمة معينة  
العموم ليس الكلام في هذا العموم اى عموم الحجاز اى ان كان بل في عموم الحجاز اى بئر كان  
فلا يصح ان يقال لان البئر ههنا عام فان قلت هو ليس لانه مذكور ليس في سياق الخبر  
بل في سياق الانبات قلت ارادوا بالعام ههنا المطلق وهو مطلق **فصل**  
وهو بعض الاكاسرة بقبضة اى وكان ذراعه سبع قبضات كذا في المغرب

**فصل** وفيه شارة الى ما ذكر في كتاب الطهارة قال المحقق رحمه الله في باب الماء الذي  
يجوز به الوضوء وفيه رد على العلامة الكاكي حيث قال في شرح قوله وقد بينا اى الوجه  
في ان الخمس بغيره على كل جانب ولكن لم يذكر بيان الذراع ايهما قبل ايهما اول  
كلام الكاكي اعني قوله ولكن لم يذكر بيان الذراع فانه قوله لعمري على ما بين هو كون  
المعنى في لعمري الذراع المكسرة ولم يبين ذلك في كتاب الطهارة اى المبين فيه ان  
ذراع الكاكيين وهو المكسرة معتبرة في مساحه حوض الكعبة توسعة للمسح ولا يلزم منه ان يكون  
ذراع الكاكيين معتبرة في لعمري لولا توسعة فيه للمسح فان قلت فانه توسعة اذ  
لعمري كل من اراد الحق في قرب من بئر الاول ذلك قلت نعم لكنه يكون تضييقا لما دللوا به من  
جملة المسح فلا يظهر اعتبار ذراع الكاكيين ههنا من اعتباره من كل الظهور هذا ولكن  
بفسره بقوله اى الوجه في ان الخمس بغيره على كل جانب فاسد كل العناد والامر ان المص  
انما الى هذه الحالة بقوله لما ذكرنا في العطن فالى هذه العبارة **فصل** في  
**مسائل الشرب** **فصل** في الماء اذا كان حيا من غير ان يكون حيا من غير ان يكون حيا  
اى حديث ذلك الذي علمنا به ولم يفيض في المسح والشرع في كتاب اجاب الموت  
حديث يدل على ذلك **فصل** في دغور الشرب **فصل** اذا المكنه ان يسكر بلوى  
او حب او باب او لا حاجة الى قوله او باب بعد ذكر اللوح لعمري لعمري بلوى **فصل**  
ولم يصطحا على شيء في وسط النهر المسكر فلا يجوز ذلك اى السكر وفيه نظر لانه ذكر  
في غاية البيان وغيره انه اذا لم يكن شرب صاحب السكر واهل النهر معتز فون بان لم  
حق الشرب لانه يسكر من غير صايم وهو الوجه لانه اذا لم يتوصل الى حصة الابرار لا بد من ذلك  
بقدر ما يسقي به ارضه **فصل** والسانية البعير كذا في التمسك ولا يخفى عدم مطبقته  
لكلام المصنف في الكلام في الشيء المنع كالرح والدولاب والبعير ليس منها فانه حيوان  
والصحيح ان يفسر بما وقع في القاموس من ان السانية الدلو العظيم باوثة فانه المانع  
بما سبب المقام **فصل** فارد ان نوضح عن ضفة النهر الاول والخاص من مخرج  
**فصل** في جعلها في وسط النهر من النهر الثاني اى خاص لرحل ففي كلامه بعبارة اذ نعلم ان النهر  
الثاني في كلامه النهر الاول يابو عبيد الله المعتمد فلو قال في الثاني كان **فصل**  
فان كان في حصته سدوت ما يدل منها المناسبت لقوله فاذا كان في حصته سدوت  
ما يدل منها ان لقوله انت في حصته افتح ما يدل منها ونقول في الاول فاذا  
كان في حصته سدوت كلها وكان في هذا النهر رنوع من الكرم حيث اشعر بان في  
حصته لاسد جميع الكرم وكبره سد جميع في نوبته ومع هذا لا يجوز عن تصور  
لان المراد بقوله افتحها كلها ان كان كوى السيريك كلها فلا يلزم ذلك لان كواه  
كانت مفتوحة ابدا في غير الماء صفة مما يفتتحها كلها في الماء صفة بل لا بد ان  
يقول افتحها كلها واما سد كواي وان كان المراد كواها جميعا فلا بأس لانه  
كواه انما يفتح الى ارضه فترق منه لا يفتحها **فصل** فلو كان في النهر في  
الظاهر ان مراده ان يعطى هذا الشرب للذين على هذه البقعة حتى ان فصلت هذه البقعة من دينه



بوجوده الفضل ويقسم بين الورثة وليس له ان يباع الشرب بالمردف على تقدير تجويزه لاجل  
الى هذه الطرق المختلفة المكلف وقد غلط من ظن ذلك غلط فاحش **قوله** ومنهم من يقول  
يتخذ حوضا لا يخفى ان هذا طريق جدا فان قيمة الماء المردف في البيع لا تقدر على تقدير وجود  
المشتر فقيمة جدا بالنسبة الى قيمة الشرب فان الشرب انما يربح باليه له وانه على هذا الاصل  
والما لا يخفى ان السنة مثلا ليس له قيمة فقيمة تقضى منه الدين **كتاب الاطعمة**  
**قوله** لانها شجيرة عري واحدة لفظا وتسمى قال المحقق رحمه الله العرق النفل على هو وان  
الشرب مصدر شرب والعرق المعنوي لعله الارض فان كلامها يخرج منها اما بالاسطة  
او به واما ان يمكن ان يقال العرق المعنوي كون كل منهما مائعا يمكن شربه **قوله** ومن  
محي سنة بيان حرمها قال في معراج الدرر ثم محاسن حرمه الا شربة طاهرة لا شربة اخرى  
فاضاف المحاسن الى الحرمه **قوله** احب بان الشربة باخرة ثم قال في معراج الدرر انما احب  
في بدء الاسلام ليعاينوا الف وفي الحرمه اذا حرمت عليهم عرفوا منه حقوق لهم وليس لهم كالماء  
**قوله** واما لدرج الصارر اي لو عين من ماء من ماء فان الشرب كانا الصارر مشغولين  
مشغولين بشربها ويردان الاعشى فضا ليل فصيل انه يحرم الزنى فقال لا حاجة الى ما قيل  
انه يحرم فحرم ببلد كان شربا **قوله** يعني غير فخر فخر الحرة اي لصدره ما كان حرة اول  
ارجح فيه سمي الى غير الذي والصلوب ان يرجع الى الحرفان فحصر لما استدرك على ان حرم اسم  
بشر الا شربة الصارر بان الحرف مستحق في الحارة والحارة موجودة فيها اجاب بآراء  
بان الحرف ليس في الحارة بل في النحر والنحر غير متحفة فيها واما بالانتم ان وجود معنى الحرفان  
يستلزم اطلاق الاحكام وعلى هذا السبيل في مرجع الصبر الى الحرف كونه تسيما لا طلاقا كما قيل  
تملك الا شربة وهو خلاف اكراد **قوله** عطفا على قوله والباقي اي في العيصية الذاهب بالباقي وسر  
المنصف انما يلزم ذلك لو لم يكن المنصف في مقام الباقي لكن الصحيح انه انما الباقي ما ذهب قل في ثبوتها  
يعم ما ذهب منه وما ذهب اكثر منه بشرط ان لا يمنع التلبس والمنصف ما ذهب منه تمام المنصف لا اكثر  
ولا اقل فكل من المنصف فتمام الباقي بآيتمه ويلزم على تقدير التلبس ان يكون الباقي والمنصف متراذين  
كما لو كان مجموع المنصف سمي الى السد والخصم في هذا خلاف صريح كلام المقر فلا يقتضيه فهو مرفوع لكن  
المستدرك عند من هو منه لان الحرفان في هذا ما يكون خبرا **قوله** لا لو كان ضوايا لكان الصارر  
وقد بحث فان سمي بالباقي غير المنصف فكيف يكون المقام مقام قوله ايضا ان سمي الفاد من العطف  
فانه يستلزم ان يكون الباقي والمنصف في اللفظ المتراذفة لانه لفظ الصارر فانه موكله **قوله** ويجوز ان  
يكون جوابا عن قوله ولا ان السكر الطاهر ان يكون من قوامه ولا ان السكر في العطر فيكون حراما فليدركه هو قوله لا  
المعنى هو القبح المسمى قوله واما حرم القليل منه جوابا عن عاصي في ذلك فانه انما حرم على الحرف حيث قالوا فيكون حراما  
قليلا وكثيرا كما يكون جوابا عن اصل الكلام اعني قوامه وان السكر ليس بوجوه **قوله** لان لا يبيده  
تشد في هذه الظروف اكثر مما تشد في غيرها سيما في تلك البلاد الحارة فانه ربما تشد فيها في ليلة واحدة  
ولا يطق صياحه انه اشدة في شربه فاذا هو **قوله** ويجوز ان يكون الطاهر الا غيره في فيه عطف فان القيد  
للطاهر هو الانقلاب الحاصل بعد الاتقاء فانه ان الاتقاء ومعه الانقلاب واذا كان الانقلاب  
في غير معد الى حقيقة افرافا للحيثية فلم لا يكون الانقلاب كالمعد رافعا وكون المنطوق قبل

الانقلاب موجود في الصور بان وقال في معراج الدرر انما كان بطول المدة من غير علاج  
يحل بالاضلالت استظهر من هذا ان ما يقيد الحرة هو الاقرب منه فتقول تنزل لا فليكن  
الفعل على الاقرب منه حراما وفخر اي صلبه خلا لا فليكن **قوله** فان من فاضل فقولته  
انه كما علمه من الاول لكن ابرقها في اوجه مسلم عن ابن عباس قال في سأل النبي صلى الله عليه وسلم  
عن اتيام ورثوا من اهل اهل فخرها قال فلا يجزئها خلا قالوا قالوا ولو كان التحليل حراما لكان  
فيها تضيق بالالتزم ولو جوب فيها الصمان قالوا ولو ان الصيانة ارا فها حين نزلت آية  
التحريم كما ورد في الصحيح ولو جاز التحليل لبيته عليه السلام كما بينه اهل السنة المينة وبانها  
**قوله** وجاروا ان عليه السلام نهي ان يتخذ الحرف خلاصه افرجه مسلم عن ابن عباس قال سئل  
النبي صلى الله عليه وسلم عن حرمه يتخذ خلا قال لا انتهى ويظهر من هذا ان جوابا عن سبب  
اذ لم يكن مراد الصمان بل السعلة كما يستعمل في الجوارح الصحيح له ايضا الجواب عن الاول فيلزم  
الحكم على التشديد اجاب الطحاوي عن جميع **قوله** ويوضح انه عليه الصلاة والسلام امره بالان  
اي رواه الطحاوي في حجة عن ابن عباس قال قلت يا رسول الله اني استربت حراما لاني في حجر فقال افرق  
الحرف وكذا ان رواه الدارقطني ايضا ورواه عن ابن عمر ان النبي صلى الله عليه وسلم سئل في حرم  
هذه في السوق المدنية فصار في التعليل لان فيه الخاف مال الغير وقد كان يمكن اراقة  
الدمان والرفاق وتطهيره ولكن قد بطلانها التشديد ليكون المبلغ في الدعاء وقد ورد عن عمر رضي الله  
انه افرق بيت فخر رواه ابن سعد في الطبقات اوله وشبهه ما وقع في غزوة خيبر انه عليه الصلاة والسلام  
راى نيرا ما تشعل فقال علام نوقد هذه قالوا على انحر الانسبة فغضب وامر بكسر القدر  
فقالوا يا رسول الله صلى الله عليه وسلم اولاهم يوقوا ونقل القدر قالوا فقلوا وقد ورد في  
حديث جابر ان النبي صلى الله عليه وسلم عرض الاتيام عن مالارواه ابو يعلى **قوله**  
**كتاب الصيد** **قوله** والصيد مما يورث السرور قال المحقق رحمه الله ومن حيث ان الصيد  
في الاطعمة ومناسبتها للاشربة غير حتمية ثم ان كان منها خلاصا حراما لانه في الصيد هو حرام  
وخلال اسرار اول وان الاشربة قد تشرب للهدوء قد تشرب لمصلحة كذا كذا الصيد قد يكون للهدوء  
وقد يكون لمصلحة **قوله** وان يموت بهذا قال المحقق رحمه الله ومن حيث ان يموت بهذا مستدرك  
بعد قوله وان يقتله جرحا اسرار النبي صلى الله عليه وسلم لان المقصود منها قتله وهو قوله في ان يقتل  
الى ذكبه ومعنى هذا القيد ان يقتله من قوله وان يقتله جرحا **قوله** على انه لو اتفق بعضهم على ان يقتل  
سعد بن عباد صاحب خلاصته بيان ان شرط صيد قتله الكلب ولم يكن فيه الا غيره اهر  
او افرجه بحث لان كل كلام خلاصته هذا ويكون هذا يعني الصيد بالكلب ونحوه مما يعود ونحوه  
ونحوه ما يطير والسم ونحوه مما يحرم والنبكة ونحوه مما يملك وانما كل الصيد حريمه عشرة شرط  
اهم في خلاصته في كصيص الكلام بصيد الكلب وانما اذا فرض كلام بيان شرط حل  
صيد قتله الكلب لا يحسن قوله في شرط الصيد وان يمنع نفسه بكتا حريم بل كان  
اللائق ان يقتصر على قوله ان يمنع نفسه بقوامه **قوله** في الجوارح **قوله** فان رواية  
القدر من رتبة الامانة لا غير اوله فانه منقصة فان المقصود حجة بطلان في الروايات فكلام  
القدر من الضائير على النقص ايضا لان يقال والدلالة بطريق المنطوق هذا في رواة

الانقلاب  
بوجوده الفضل  
ويقسم بين الورثة  
وليس له ان يباع  
الشرب بالمردف  
على تقدير تجويزه  
لاجل هذه الطرق  
المختلفة المكلف  
وقد غلط من ظن  
ذلك غلط فاحش  
قوله ومنهم من  
يقول يتخذ حوضا  
لا يخفى ان هذا  
طريق جدا فان  
قيمة الماء المردف  
في البيع لا تقدر  
على تقدير وجود  
المشتر فقيمة  
جدا بالنسبة الى  
قيمة الشرب فان  
الشرب انما يربح  
باليه له وانه  
على هذا الاصل  
والما لا يخفى  
ان السنة مثلا  
ليس له قيمة  
فقيمة تقضى  
منه الدين  
كتاب الاطعمة  
قوله لانها  
شجيرة عري  
واحدة لفظا  
وتسمى قال  
المحقق رحمه  
الله العرق  
النفل على هو  
وان الشرب  
مصدر شرب  
والعرق  
المعنوي لعله  
الارض فان  
كلامها يخرج  
منها اما  
بالاسطة او  
به واما ان  
يمكن ان يقال  
العرق  
المعنوي كون  
كل منهما  
مائعا يمكن  
شربه قوله  
ومن محي سنة  
بيان حرمها  
قال في معراج  
الدرر ثم  
محاسن حرمه  
الا شربة  
طاهرة لا  
شربة اخرى  
فاضاف  
المحاسن الى  
الحرمه قوله  
احب بان  
الشربة  
باخرة  
ثم قال في  
معراج  
الدرر انما  
احب في  
بدء الاسلام  
ليعاينوا  
الف وفي  
الحرمه اذا  
حرمت  
عليهم  
عرفوا  
منه  
حقوق  
لهم  
وليس  
لهم  
كالماء  
قوله واما  
لدرج  
الصارر  
اي لو  
عين  
من ماء  
من ماء  
فان  
الشرب  
كانا  
الصارر  
مشغولين  
مشغولين  
بشربها  
ويردان  
الاعشى  
فضا ليل  
فصيل  
انه  
يحرم  
الزنى  
فقال  
لا  
حاجة  
الى  
ما  
قيل  
انه  
يحرم  
فحرم  
ببلد  
كان  
شربا  
قوله  
يعني  
غير  
فخر  
فخر  
الحرة  
اي  
لصدره  
ما  
كان  
حرة  
اول  
ارجح  
فيه  
سمي  
الى  
غير  
الذي  
والصلوب  
ان  
يرجع  
الى  
الحرفان  
فحصر  
لما  
استدرك  
على  
ان  
حرم  
اسم  
بشر  
الا  
شربة  
الصارر  
بان  
الحرف  
مستحق  
في  
الحارة  
والحارة  
موجودة  
فيها  
اجاب  
بآراء  
بان  
الحرف  
ليس  
في  
الحارة  
بل  
في  
النحر  
والنحر  
غير  
متحفة  
فيها  
واما  
بالانتم  
ان  
وجود  
معنى  
الحرفان  
يستلزم  
اطلاق  
الاحكام  
وعلى  
هذا  
السبيل  
في  
مرجع  
الصبر  
الى  
الحرف  
كونه  
تسيما  
لا  
طلاقا  
كما  
قيل  
تملك  
الا  
شربة  
وهو  
خلاف  
اكراد  
قوله  
عطفا  
على  
قوله  
والباقي  
اي  
في  
العيصية  
الذاهب  
بالباقي  
وسر  
المنصف  
انما  
يلزم  
ذلك  
لو  
لم  
يكن  
المنصف  
في  
مقام  
الباقي  
لكن  
الصحيح  
انه  
انما  
الباقي  
ما  
ذهب  
قل  
في  
ثبوتها  
يعم  
ما  
ذهب  
منه  
وما  
ذهب  
اكتر  
منه  
بشرط  
ان  
لا  
يمنع  
التلبس  
والمنصف  
ما  
ذهب  
منه  
تمام  
المنصف  
لا  
اكتر  
ولا  
اقل  
فكل  
من  
المنصف  
فتمام  
الباقي  
بآيتمه  
ويلزم  
على  
تقدير  
التلبس  
ان  
يكون  
الباقي  
والمنصف  
متراذين  
كما  
لو  
كان  
مجموع  
المنصف  
سمي  
الى  
السد  
والخصم  
في  
هذا  
خلاف  
صريح  
كلام  
المقر  
فلا  
يقتضيه  
فهو  
مرفوع  
لكن  
المستدرك  
عند  
من  
هو  
منه  
لان  
الحرفان  
في  
هذا  
ما  
يكون  
خبرا  
قوله  
لا  
لو  
كان  
ضوايا  
لكان  
الصارر  
وقد  
بحث  
فان  
سمي  
بالباقي  
غير  
المنصف  
فكيف  
يكون  
المقام  
مقام  
قوله  
ايضا  
ان  
سمي  
الفاد  
من  
العطف  
فانه  
يستلزم  
ان  
يكون  
الباقي  
والمنصف  
في  
اللفظ  
المتراذفة  
لانه  
لفظ  
الصارر  
فانه  
موكله  
قوله  
ويجوز  
ان  
يكون  
جوابا  
عن  
قوله  
ولا  
ان  
السكر  
الطاهر  
ان  
يكون  
من  
قوامه  
ولا  
ان  
السكر  
في  
العطر  
فيكون  
حراما  
فليدركه  
هو  
قوله  
لا  
المعنى  
هو  
القبح  
المسمى  
قوله  
واما  
حرم  
القليل  
منه  
جوابا  
عن  
عاصي  
في  
ذلك  
فانه  
انما  
حرم  
على  
الحرف  
حيث  
قالوا  
فيكون  
حراما  
قليلا  
وكثيرا  
كما  
يكون  
جوابا  
عن  
اصل  
الكلام  
اعني  
قوامه  
وان  
السكر  
ليس  
بوجوه  
قوله  
لان  
لا  
يبيده  
تشد  
في  
هذه  
الظروف  
اكتر  
مما  
تشد  
في  
غيرها  
سيما  
في  
تلك  
البلاد  
الحارة  
فانه  
ربما  
تشد  
فيها  
في  
ليلة  
واحدة  
ولا  
يطق  
صياحه  
انه  
اشدة  
في  
شربه  
فاذا  
هو  
قوله  
ويجوز  
ان  
يكون  
الطاهر  
الا  
غيره  
في  
فيه  
عطف  
فان  
القيد  
للطاهر  
هو  
الانقلاب  
الحاصل  
بعد  
الاتقاء  
فانه  
ان  
الاتقاء  
ومعه  
الانقلاب  
واذا  
كان  
الانقلاب  
في  
غير  
معد  
الى  
حقيقة  
افرافا  
للحيثية  
فلم  
لا  
يكون  
الانقلاب  
كالمعد  
رافعا  
وكون  
المنطوق  
قبل



الجامع فائدة اخرى من الاسارة الى لزوم ان يكون ما يعلم له ذهاب او اخلب حيث قال  
كل شئ علمته من ذى باب من الباع وذى مخب من الطير **قوله** وفيه نظر لان القرآن في النظم  
لا يوجب القرآن في الحكم القرآن في النظم الذي ليس بحجة على ما ذكره مشايخنا خلافا لبعضهم  
انما يكون في عطف الجمل التي ليست في قوة المفرد واما عطف الجمل التي في قوة المفرد فليس  
من القرآن المذكور بل هو حجة يقتضي العطف التثني كونه في قوة المفرد كما ذكر  
في كتب الأصول ومن هذا يظهر ان عطف المفرد كما في ما نحن فيه فلا يتوهم كونه من القرآن  
من له اذني مسكة خصوصاً في مثل مثل السراج لكن البشارة ما هي صاحبها الا الوقوع  
في مثلها وانه تعالى العاصم **قوله** او يكون حقيقة في احدهما الى قوله وجميع بين الحقيقة والمجاز  
عندنا لا يجوز يمكن ان يقال لم يرد جميع بين في الازالة من اللفظ حتى يلزم بين معنى المثلث  
او بين الحقيقة والمجاز بل اراد الجمع في الحكم وحاصله ان لما كان اللفظ مشتركاً ولا  
فرق جعلنا كلا المعنيين لازماً للمكون عالماً بما امر الله تعالى بيقين اذ العمل باحدهما  
اي القول باشتهار لاني في القول باشتهار الاخر وهذا معنى قوله فلاتا في فلا يلزم الخذور  
**قوله** اوجب بانه خبر واحد لا يرضى قوله تعالى فكلوا مما امكن عليكم في الاظهر في الجواب لو سلمنا صحة خبرهم  
عامة ان يكون معارضاً كخبر جبرج الى العيش وهو معاً كما ان الله والفرق ما بينه من دلالة  
التعليم يعني ان التعليم شرط لا نزاع فيه ولا دليل على نفيه الا ان كل فحيت استقرى بغيره فمخرج  
اكثر صادرة **قوله** فان الصيد كما فرج عن الصيدية باخذ صاحبها وفيه نظر اذ لا يتم ان يخرج الصيد  
عن الصيدية بالموت فان المراد بالصيد في قوله تعليم الكلب ان لا يأكل من الصيد اعلم من الميت  
والطلاق الصيد على ما مات في كلامهم اكثر من ان يخصه وكانا نشأ رالي هذا بقوله جازان يخرج  
واجب ان اذا لم يرض بالاكل في هذا الجواب رجوع الى دليل اخر غير دليل المصير وسيمرنا على هذا  
وان كان مقبولاً عند النظر لكن العادة انه لا يفرغ اليه الا بعد العجز عن صلاح الدليل الاول  
وهما يكون صلاحه وجوابه على ما ذكرنا **قوله** وقوله ما بينا في ان اولئك في ابرز النبايح حذراً  
اي كذا ذكره سائر الشرح واظن ان موضع قوله مذكور في هذا الكتاب وهو قوله لان الكلب  
والبارز الى الذبح لا يحصل كجرب الالة الا بالاحتياط وذكر فيها بالارسال لان اكله اليان قوله لان  
الذبح يقع بالارسال وما ذكرناه هو الدليل عليه وما ذكرناه لا يبر عليه كيف وقد ذكره المصنف بعده  
بقوله ولهذا يشترط التسمية عنده ابر عنده الا ان كان فكيف يكون اكله اليه وهذا ظاهر لما  
**قوله** والثاني ما استقر في فيه وفي الكفاية وفي الثاني معنى الفصل الثاني في الكفاية وهو فيها اذا عاونه  
غير المعلم في اخذ الصيد ولم يشرك في الاخذ ويجوز بل رد الصيد اليه حتى اخذه الاول  
فما انفرد الاول في الاخذ ويجوز عليه جانباً لكل فوجب اعانة غيره المعلم الكفاية دون حركته  
لعدم المشرك في الاخذ ويجوز اسره وهذا كما لفظ ما ذكره ان السراج في امره هو حسن مما ذكره  
السراج وان كان او فحق لعبارة المصنف على **قوله** واذا ارسل المسم كلبه وزجره اي اغراه  
المجوس في زجر في اللغة بمعنى كفت ومنع في القاموس زجره ومنعه وزناه كاذباً وزجره وزجره  
والكلب وبه تسميته وجاز في باب الهاء منه عن اللفظ فتعنه كفته وزجره فكلف اسره ولا شك  
ان الاغراء ضد المنع والوجه فلا بد من توجه هذا الاطلاق **قوله** لان الصيد بعد الاثان يمتنع بالوجه

نظم على  
حجة

جاء في  
تفسير

يخبر

فجعل الذبح لا يضرب الكلب ايم لا يعلم الكلب لا يخرج ثانية بعد ما صرح مرة غير ممكن وهذا الوجه  
بالسهم فاختاره ثم ضرب به رجل اخر فقتله لا يحل لولا ضرورة في ضرب الثاني لانه عاقل يمكن  
ان يعلم ان فعله موجب لافاد ضرب الاول فلم يجعل عفواً **قوله** وعلى هذا يخرج المسئلة المذكورة  
في الكتاب احدهما بقوله ولو رمى الى طرف صاب صبيداً او الى طرف سراج والثاني بـ  
بقوله ولو رمى الى غيرهما صبيداً **قوله** وذلك ان لما حل الصبيد الى قوله اولي  
دليل على كون الصبيد شمولاً لكل وقوله اولاً لم يقع فعله الى قوله كما لم يحل ثم دليل على كون  
الصبيد شمولاً لعدم وقوله اولاً لم يحل الى قوله لذلك دليل على كون الصبيد انعكاساً  
اجواب في المسئلة **قوله** او انعكاساً في المسئلة بان لا يحل في الثانية ويجوز الاول  
**قوله** واجتزاع علم ذلك بانه سمع الالحام كذا في بعض اهل العلم فمما سمع من بعض اهل العلم  
ان بعض يقولون فيما لو اراد الصبيد ان يات الصبيد ثم وجد في عذبه ميتاً لا يحل وان لم يمت  
يحل وكان هذا استدلالاً بالجماع فان ما كان مدني والشرع كنه من اهل المدينة ومنه ما سمع  
ان اجماع اهل المدينة فقط حجة **قوله** والاول على وجه فانه اذا رماه معاً فاما ان يصيب  
وفيه اقسام احدها ان يصيب معاً وان كان رمي احدهما ميتاً فبان يكون قوس الثاني ميتاً  
مثلاً فيصيب معاً وان رمي بعد الاول والثاني ان يكون اصابة الثاني اولاً وان كان رميه  
ميتاً فاما ذكرنا في الطريق مثلاً والثالث ان يكون اصابة ميتاً بعد اصابة الاول كما هو الظاهر في  
هذين فاما ان يجنب الاول ولا يجنبه وروايت رج اول هذه الاقسام بدليل ما ذكر في الجواب  
**قوله** فحكم ما رويها معاً لا بد منها من تفصيل فان ما ذكره اذا اصاب السهمان معاً  
واما اذا اصاب الثاني بعد اصابة الاول فان اكله الاول اكله الثاني ميتاً وفيه من  
اخر وهو ان يصيب سهم الثاني قبل اصابة الاول وان رماه بعد رميه **قوله**  
**المرن** وفي الشريعة جعل الشئ محبوساً بحق يمكن سقاه منه لفظ منه غير محبوس اليها  
**قوله** وما روى انه صلى الله تعالى عليه وسلم استتر من يهودي وقدمه انه صلى الله تعالى عليه وسلم  
توفي ودرعهم من مائة عنده يهودي **قوله** قالوا اراد به شئ الا انهم ان يقولوا قالوا اراد  
به شئ الا انهم ايم **قوله** والجواب ان المراد من التجنب ما يكون ابتداءً ويمكن ان يقال ان صبره  
استوفى له فيه ليس بالارادة ان يمتنع من اليد بل بالارادة ما ملك ما رماه الصغار من مائة **قوله**  
انها قالوا انهم ممنون بالاقبال في قيمته ومن الدين فان كانت القيمة اقل من الدين فكل الدين  
ما فضل عن القيمة من الدين ويسقط الدين وان كانت اكثر يسقط الدين ولا يضر غيرهما  
وهذا قولنا **قوله** واجيب بانه لما دام وتا به بنفي الضحاك في يلزم من هذا الجواب ان يكون الضحاك  
الغير الدالة مثل الصوم والصلوة والقيام والصعود لافترت بنفي الزوال دالة على الدوام  
مثل ان يقال الصوم ولا انقضاء واقعه ولا ازول واقوم بلا انقضاء وكذا ذلك في غير  
فيها ما ذكره بعينه مع انها لا تدل على الدوام لانه وهو معلوم ضرورة **قوله** وقد كونه اكثر من الدين  
قالوا كونه اكثر من الدين هذا محال التقيد والظاهر ان يقول كونه اكثر من الدين في الاكثر الا ان محال  
على التحقيق بجمل الدوام في الحكم اسره في زماننا كمن الكس وعدم تفتت بعضه ببعض  
لا يترتبون في الغالب ما هو اكثر قيمة من الدين واما فيما يخصه فيحتمل ان الغالب المساواة ولا بعد فيه

فصل في

قالوا كونه اكثر من الدين



**قوله** لا ينوب عن قبض الشراء ان شراها لم ينسأ لما تقدم في البينة وفي اواخر الصلح الصالح وهو  
اختاره عن ابن سبغ لا يخفى ان ديننا ليس دين الان عقيدة الدين مما لا يصلح الى التاكيد وادفع  
التوهم **قوله** فلو حال على الغائب فذلك المقتضوب **قوله** اي المقتضوب منه غريم حوالة مقتبده  
بالاخذ عن غير المقتضوب **قوله** ووقع في بعض نسخ القدر وراقت من جهة حر الدرس ليس صحيحا  
فالمراد من قوله يكون في مقتضبه الى قوله والقرينة على حذف شراها المذهب لم يبين  
هذا الفاضل المحذوف ولعله لفظه من صاحبه اي الاقل من صاحبه ثم قل ومن يبيته  
لا يقتضيه استعمال الفعل باللام وهو احد الاسماء الثنية التي لا بد لافعال من اخذها واذا كان  
مسترا كان مقتضبه لعدم العلم وقته حيث لان اقل ما يراد منه التفضل بهنابل المراد منه معنى  
التفضل فلا حاجة الى احد الاشياء فان الافعال التي تدل كجوابها على معنى الزيادة لا يكون  
للتفضل مثل شدة وازيد واكثر واول وهذه القادة كنت سبقت اليها في ظني حتى  
ظفرت على التصريح بها من بعض ائمة الاغراب **قوله** الا يرى انه لو باعه جاز في المخرصة  
يعني لو باع جميع في غير الرهن جاز البيع قبل ادائه العشر اهر بل معناه انه لو باع قدر العشر جاز  
كذا في غاية البيان **قوله** لغني مزاجه وغيره فهو متطوع فيه مسخرة وجب ان يعذر فهو اذا  
متطوع وكخه اذ لا يصح حمل متطوع على ما دوى **باب** يجوز ان ياتى بالارهاق **قوله** وما لا يجوز  
بناء على ان القبض شرط تمام العقد لا شرط جوازه قال المحرر سيرة رخصته ان الحكم يكون  
ابا طل متحصرا فيما ذكره بناء على ان القبض هو فانه لو كان شرط لجواز لم يصح تحصره  
يعني ان ما ذكره من ان الباطل في الرهن ما لم يكن بالاولى من في مقابلته الدين المضمون انما  
يصح مثله في البيع كما سبق في البيع الكامل واما في الرهن فيجوز ان يكون باطلا وان لم  
كان مالا في مقابلته دين مضمون وذلك بان لا يخفى شرط جوازه وقوله بناء على قوله  
وليس كذلك بل المحرر قد عرف قوله الباطل في الرهن هو ما لم يكن بالاولى من المقابل به شيئا  
مضمونا لا غير فان هذا المحرر ينبغي ان يكون القبض شرط تمام لا شرط جواز وهو الصحة اذ لو  
كان كذلك كان غير المقتضوب باطلا لا تنقأ شرط صحة هذا المقدر كلامه على وقوع حرامه وكذا  
ان جرد انقضاء شرط الصحة لا يستلزم البطلان لولا ان خفى ان القصد ايضا غير جائز فثبت  
**قوله** والدعوى الى هذه التوجه تحصيل الكلام عن التكرار **قوله** كما عرفت التكرار بغير التناقص حيث جعل  
الرهن ثبوت الاستيفاء مرة وتحتل الدائم اخرى **قوله** فاما ما سبق في المطلب من ان الدين لا يبرأ من  
فصله فانه لم يبق في ذلك التناقص قبل ان يملك المدين المدين متوفيا او غير متوفيا بل حبيبه  
اي المتبادر ان يكون الاستيفاء بمعنى الاخذ فلو كان في مقابلة الجيد وهو عين ما ذكره  
صاحب النهاية واما صاحب العناية فيجعل الاستيفاء بمعنى اخذ الدين كما لا يستوفى دينه اي اخذ  
بدله بما على ان الدين يقضى باسما لا فيكون معنى استيفاء الدار اخذ به الراد والبا بسبب  
باخذ الجيد فيكون المأخوذ هو الجيد وهو عين المرام وعلى توجه صاحب النهاية النهاية بان المقابلة  
**قوله** لانه اي المراد ان يصير قاضيا دينه في نسخ الدائره جميعا لانه يصير قاضيا فالتسريح للمالك ان  
يقال لانه اي الرهن **قوله** بجعل المقتضوف كله وصفا مضمونا في حيث القيمة الظاهر في القوس  
اي جعل الوصف كالمضمون با رجاء ضمير جعل الى الجوز والارادة معبر عنه الوصف واما اخاره

**قوله** ان رجعا راجع الى الرهن فيما ياباه سوق كلام المحرر ان رجعا الصلح **قوله** ان رجعا  
**قوله** على انه لو اساقط لان المحرم لا يتقبله ليس بقابل له قال المحرر سيرة رخصته تحت اسم الرهن  
معل وجهه ان قول المحرم ليس بل لازم في ايراده سوالا عليها فان المباحث والسوالات  
كثيره مقتبولة عند ائمة اهل العلم **قوله** فاجواب انه قابض من حيث امره العذر بالقبض  
هذا جوابه باختصار الشق الاول ويمكن ان يجاب باختصار الثاني ايضا قوله ولان ما يبرأ من الرهن  
للموافقة ممنوع قوله لانها لو اتفقت على قبض الرهن لم يتم فكذلك الوفاق على قبض العذر  
فلت يماس مع الفارق فان قبض الرهن لا اثر له اصلا في الرهنية بل الاتفاق يكتسب  
قبض العذر لانه جازم في قبض الرهن فله ان ينام فلهذا الموقوف عليه **قوله** وادعى ان الرهن  
ابن عبد العزيز القاضي المحقق بغداد اصره في البصرة اخذ عن القاضي واخذ عنه الطحاوي ورواه ابن  
وكان قاضي الشام وتولى الكوفة مرة والكا في ايام المعتضد وكان دينه ورعا شافيا ضلما  
عالم بالمدن سبب توفيه سنة اثنين وسبعين ومائتين **قوله** وقوله جازم محمول على ما جاز  
وسمى الثاني بل وكل على ما جاز في قوله جازم كذا في كتابه اذا كان لحيته بمعنى التاخذ وهو ممنوع  
بل جازمه يعامل الباطل والفاقد وهو بيع الموقوف وقبضه فانه في حاشية التاويل  
التخصيص بما جاز مع عدم اللفظ واما القصد فيحتاج الى التحمل والتخصيص **قوله**  
اور من سلم او وهب وسلم واجاز هذه العقود جاز البيع الاول يعني ان البيع السابق انما يكون  
اولا اذا تحقق بيع ثان وانهما لم يحقق بيع آخر وهذا مبني على ان احد الشاهدين اثنان  
منهما اولاهما ثانيا انما يكون اذا كانا من جنس واحد لكن هذا الممنوع الا بمرانه يجوز  
ان يقال باع اولاهما ورهن ثانيا وهذا ليس من المباح فانه في حاشية التاويل **قوله** لانه اسرع  
نفوذ من العتق فان المكاتب اذا باع عبده جاز واذا اعتقه لم يجز فدل ان البيع اسرع  
نفوذ من العتق **قوله** معطوف على قوله فان كان موسرا ضمن فتهما بل معطوف على قوله  
وان كان الدين حالا طوبى باء الدين وان كان موقفا اخذ منه قيمة العبد فقبل رهنه  
مكانه كذلك يطالب الرهن بتمتلك الدين بالدين ان حالا وبالقيمة ان موقفا ويجعل  
القيمة رهنه مكانه وما ذكره الشرح مع عدم ظهوره كقائمة في فاده لان قوله وكذلك  
لو استهلك موقوفه في البداية لانه عبارة القدر وسوقه وان كان موسرا ضمن فتهما  
من الهدية ولا اثر منه في البداية والقدر من فكيف يصح عطفه وهذا عجيب حراث رج  
**قوله** لعدم استلزام احدهما الآخر فانه اظن ان هذا السعيد قد وجد في كلامه لان البيع  
انفصال ملك اليد عن ملك العين لا بدعي استلزام احدهما الآخر وليس بدعوى سؤالي عليه بل جعل سؤالي  
ان البيع ملك اليد والعين معا لا يجوز ان يكون مقتضا عليه التبرع على اليد فقط يجوز ان  
ان يكون التبرع مخصوصا بصيغة اجتماع ملك اليد والعين وان جاء انفصال احدهما الآخر  
وجواز عنه بان انفصال احد المالكين عن الآخر غير مانع موجه لكن ينبغي ان يكون العتق  
بائبات هذه المقيدة اعني عدم كون الاجتماع شرطا وعدم كون الانفصال مانعا عن  
صحة التبرع واما بائبات جواز انفصال احد المالكين عن الآخر فليس بمانع اصلا ولا  
يمنعها بل بائبات **قوله** ولعله من غير ان لا ياتي بائباته ليس توجها بين متقابلين لا ياتي

المعجم  
باب التبرع  
الرهن



تفسير لقوله ان الراس ولا تعرض فيه تفسير جبر او قول الشارح ان تفسير قوله جبر لا تعرض فيه  
 لقوله ان الراس نعم يمكن ان يكون المجموع توجها كما قلنا وكذا قوله وفي نيابة لا يكون مقابلا لقوله  
 معناه من غير رضاه لما ذكرنا ان من غير رضاه تفسير لقوله جبر وقوله نيابة تفسير لقوله ان الراس  
 فالمجموع تفسير واحد كالمفعول في قوله تعقيد ويظهر من قوله جبر انما كانت عن الراس ان عمن  
 فالت الذي هو صلة ما وفيه حذف الموصول مع تصحيح وهو مع عدم جواز ان من المحققين من الخفاء  
 بعيد منها غاية البعد كما لا يخفى على ذوق سليم **وله** والصواب بالاول لان في لفظ كما يختلف  
 الفرض يمكن ان يقال النسبية في جبر الاختلاف لان الاختلاف والحكم المترتب عليه معا والقرينة  
 عليه ظاهرة وهو قوله فان الحكم لقوله المعبر **وله** وهو صحيح ظاهر اذا كان الاستعمال في الراس  
 اقوال حاصل كلامه ان البعض في التفسير في غير الراس وادعى صيغة الاستعمال في الراس بعد  
 وجوب الصراخا ومن الاستعمال فيه فيكون كلامه قاصدا لتوجيه ان السؤال لا يدعى الاستعمال بعده ههنا  
 ولا يحتاج الى اجواب راسا لقوله الراس والفكاك مقتضى الاستغارة ويكون الراس هو دعاء محضا  
 وقد تقرر ان المودع اذا وافق بعد المخالف بغيره عن الضمان وهذا معنى قول المصنف لانه بعد الفكاك  
 بمنزلة المودع لا بمنزلة المستعير منها حكم الاستغارة بالفكاك وقد عاين في الوفاق في غير الراس  
 بالموافقة بعد المخالف مع ان المستعير لا يبرأ عن الضمان بالموافقة بعد فخر من المصنف مع هذا  
 التوافق وقوله وهذا بخلاف المبني فظهر ان الشارح بعد من ادعى المصنف ههنا والله في الموضع  
**وله** واعلم ان صورة المسائل ثلثة وجعل العلامة الانشائي الصورة عنه غير انه لم يجعل تراجع الشرع  
 مع قيام الراس من الصور بل جعل الثانية ههنا اولى وجعل الثانية ما امر بعبء بعد تراجع وهو  
 او الصورة الاولى التي عدها الشارح لم يذكر المصدر وانما يفهم من قوله في تعقيد الثانية بقوله  
 واصلا ان نقصان خرجت السعير لا يجب سقوط الدين فجعل المذكور عدها اولى اولى وجعل  
 صاحب الكفاية الصورة رابعة وجعل الثانية ما امر الراس بعبء بعد تناقض سحره ولم يعبه  
 ان في بيان الصور الاقوال في العدد كما في تحفة كتاب الدعوى **وله** يعني اذا كان في الراس قد  
 اداه في تعقيد لان اتم كان غير متغير فيه راجع الى الفداء يعني اذا كان للفداء واجبا على الراس  
 وقد اداه الراس له والفداء غير متغير في عبارة الشرع **وله** والقارة ما يكون ثانيا في جملة الام  
 اي في نفس الام احرازها كان ثانيا في ذمة الام لان في نفس الام **وله** والراس منها يكون حقا لا زائدا  
 اللازم هو القارة كان من على مقتضى قوله ان يقال والراس منها يكون حقا اذا القارة ما يكون ثانيا  
 في جملة الام في وانما تعرض لقوله كونه حقا لان اللازم هو القارة كونه ليكون شرعا كلام  
 المصنفان المراد من اللازم في كلامه هو القارة والقارة ما يكون ثانيا في جملة الام **وله** فانما يثبتان  
 في ذمة الكفيل والمالك لاني عمن الامارات قال المحقق في تفسيره ان تعقيد لقوله ليلاد له يعني لاني جملة  
 اي في جملة الكفيل والام التي عمت جميع الاكوة فيها وفيه ما لم يرد فان كونه ما لا يثبت فيه  
 حق الاكوة وصف ثابت في جملة اتم التقيض بصفة الاكوة نفسها والى ما ثبت في جملة الام  
 وادى التقيض الاخر بصفة اعتبارية اعتبارية وهي كون الام لا يثبت فيه حق الاكوة فان هذا  
 الكون صفة في جملة الام مع انه لا يثبت في الولد فتقول الكلام في الاوصاف المعبرة في الشرع  
 اي التي اعتبر الشرع كالمسئنة والجاراة والغصب وكحوه وما ذكرته ليست ههنا وبصفا  
 صفة

مر  
 ص  
 مؤ

فانه صفة اعتبارية يثبت من الصفة كصفة الغير اليه فهي فرع لها فان جبرها ساربه  
 لزم انقلاب الفاعل اصلا والاصل فرعها فانهم ذلك **وله** لتلا بروكاه لوجه فانها تسر  
 بان يكون اداة حرة كصفة له من احد قولت لا يكون ولده الضمان كقوله لان الكفالة  
 لا يثبت في نفس المرأة عينها وانما يثبت في ذمتها **وله** فلان الضمان لا يعتمد بقضا مقصودا  
 بغير حق ولم يتحقق في الولد اقوال فعمل هذا الممن الغصب مما لا يصلح الولد لا حكمه فان الولد  
 صالح للحكم غير انه لم يتحقق الموجب للحكم وهو التقيض المقصود ولا يخفى ان عدم تحقق الموجب  
 اذ اقره غير عدم صلاحية الحكم فظاهر **وله** اما انه غير معقود عليه فظاهر قال المحقق في  
 الاصول ان يقول اما انها ليست في المعقود عليه فظاهر الى قوله وتوجه ذكره المحقق راجع  
 الضمير الى المخرج من العلوم من سياق الكلام اسر اول يعني ضمير لانه غير معقود عليه كقوله  
 انه راجع الى الدين وكذا الضمير في عبارة الشارح اما انه غير معقود عليه اي الدين غير  
 معقود عليه في عقد الراس فلا يكون الاياد فيه زيادة في المعقود عليه فلا يخفى كلاما  
**وله** لا يسقط لقيام الموجب لعل ان لقوله في قيام الموجب لا يوجب عدم سقوط  
 الاثر لان في صورة الابرار والابنة الموجب وهو العقد قائم مع انه سقط بالابرار فلم لا  
 لا يجوز ان يسقط بالمقاصة **وله** يعني لا يستتبع هذا التفسير القائل في قوله فاما هو  
 وقوله واما الدين فهو بيان جرح الضمير وقوله وهو كونه للوكيل يعني قوله فاما الدين قائم كونه  
 لان قوله وبما استتبعه لا يسقط اي الدين اذ قيام الدين فقوله بعد ذلك فاما الدين قائم  
 فهو كونه **كتاب الحمايات** **وله** وحكم الحماية ان الراس ان لا يوجب احكام الحمايات  
**وله** وسببها اي سبب اجتنابها فقيس على **وله** فان كان فهو هو اي الجار مجرر بخرط هو  
 الجار مجرر بخرط ولا يخفى ركاكته لانه تفسير الشيء بنفسه **وله** منها ما قال عليه صلوة وكلام  
 في خطبته يعرفات عن النبي الى الدرداء عن النبي صلى الله عليه وسلم كل ذنب عصى الله ان يخفوه الا  
 من مات مشركا او مومنا قد مومنا عدا اخرجه ابو داود **وله** ومنها قوله عليه السلام ان والدين  
 اخرجه الترمذي والسنن **وله** وهو بظاهرة لم يفصل بين العمد والخطا لكنه يقتضيه وصف العمد  
 لا يخفى ان قوله العمد موجب القود لا يوجب عدم القود في غير العمد لا بفهوم القصد ولا في  
 من تحقيقين فلا يلزم التقييد راسا **وله** وقوله لا شرع لها دون ذلك اي لا شرعية للعقوبة  
 المتأتمية بدون العمدية الوجودية لان جعل ذلك في قوله بدون ذلك ساربه الى التماثل  
 والتوفيق فيه والمجموع دليل واحد وتقرره ان اجتنابها لا تكمل الا بالعمد ولا تنو فر حكم الاجر  
 على العمد والعقوبة المتأتمية وهي القتل فضا صافا لانه لا عقوبة وراه غير متبر وعنه بدون  
 كمال اجتناب **وله** كانت حكم الاجر عليها الحكم يحتاج الى مقتضى اخر وهو ان القود زجر كامل  
 وهو قوله والعقوبة المتأتمية **وله** وقوله العقوبة المتأتمية حجة اخر لو كان حجة اخر  
 لا عاد لفظ لان على ما هو عاده وانما ان المجموع دليل فان كلمة مقتضى لا تستغنى عن  
 الاخر **وله** لا شرع لها دون العمدية وذلك لظاهر هذا عمن الدعوى في كفاية  
**وله** ووجه التمسك به ان الله سبحانه في قوله لا يخفى ان التمسك حينئذ يكون بانه خطا  
 ولم يشير اليها المصدر في هذا التفسير لايام كلامه بل وجه التمسك ان الله سبحانه في المكتوب الحكم عليه

مقدم







اي من قبل من احد من الناس على الاخر من ملك الديار **اسرار** من انه لا حظ للاخرين في القضاة  
والدية عند مالك وان قيل ان يقال هذا اللفظ لا يدل على ان ليس للاخرين حق في القضاة والدية  
جميعا لانه ذكر ان القضاة والدية جميعا حتى الورثة عندنا ثم قال خلافا لما كان في ذلك فاذ فرضا  
ان خلاف مالك في الدية خاصة وخلاف الف في القضاة صدق قوله خلافا لما كان في ذلك  
لان كل واحد منهما مخالف في ان يكون للوارث القضاة والدية جميعا كما لا يخفى **دول** ولما قيل  
ان قولنا ما ذكرتم ان حال الاخر ان هذا العيب من غير الحكم قوله تعالى ان النفس بالنفس لانه من شرط  
صحته ان لا يخرج حكم النفس فلا يكون العيب من غير الحكم في نفسه بل لا يخفى فانه يشتمل  
على نريد غير لازم وحاصل جواب منع التغيير لعدم منافاة النص **مصل** **دول**  
ومنع الاطلاق بان قوله فعل القاطع الدية ومنع العلانية الا ان في الاطلاق مستند بان القاطع  
موجود في اصل الجراح الصغير حيث قال محمد بن يعقوب عن ابي حنيفة في رجل قطع يد رجل عمدا  
المقطوعة يده قد عفوت من القطع ثم مات من القطع قال عليه الدية في ماله فاذا عفوت من  
القطع ومن ما يجب في هذا عفوة الاشياء على القاتل واذا عفوت عن الجناية فكذلك الضامن  
وقال ابو يوسف ومحمد بن ذلك الا في خضله اذا قال عفوت عن القطع فهو عفوت عن النفس وكل  
شيء يحدث منه الى هذا اللفظ الجراح الصغير قال الاقاضي وكذلك الفقيه ابو الليث وخر الامام  
والصديق الشهيد في رواية احمد في شروح الجراح الصغير **دول** وليس في حصة منك الى قوله كما انه  
ليس لها ذلك ثم اي ليس في حصة منك كما انه ليس لها منك **دول** استحق للشافعي  
اي للتعارض فتعارضنا وتسا قطا **كتاب الكديات** **دول** والمخالفات جميع خلقة  
لم يفسر الشارح من اسم الابل في هذا المقام الا لخلقة لان سائر ما في المصنف في  
باب الزكوة لكن الاقاضي فسر في شرحه كخفة ولجدة مع انها مفسرة فيهما ولم يفسر  
بنت لبون اعتمادا على ما سبق فلم يطر وصحة على نهج **دول** ان التعليظ في الابل ثبت  
توفيها يعني ان التعليظ الوارد في الابل على خلاف القياس لانه يفتى في بعض المواضع  
بما ذكره والحدود عن سنن القياس لا يفتى عليه **دول** ودلالة لكان بطل المقدار الكتاب  
بصرح النص بالدلالة في حيث لان الثابت بدلالة النص كالثابت بالنص وليس ثبوت  
بالاخرى حتى يقال لا ثبت المقادير الا في وقت سبق منه عند شرح قول المصنف لان الكفارة في المقادير  
في ادان كل كتاب الجنايات ما هذه فان قيل سبب ان القياس لا يصح فليصح دلالته لانها متلك  
في الجاهل ثم قال وكما بان لما لم تكن ممنوعة في ما عرفت بان اللاحق بدلالة النص جاز في المقادير  
وعبر عما لا يخرج من القياس وهذا مع مشهور وقد عرفت عليه في هذا الكتاب في مواضع  
لا يحصى خلافا في هذا الموضوع فانه مخالف في هذا جميع ما تقدم منه وما تأخر وما ثبت عند القوم  
**دول** وكما عليه ما ذكرناه اليق بالخطا فذكرنا ان عمدا المات في خطاه في باب العزم سواء  
وبدأ ثبت عدم اطلاق التعليظ في الذم والدين في رواية شعبة عن ابي عبد الله عن ابي عبد الله في الابل  
وذكرنا ان التعليظ اليق بالخطا وهذا ما قضى لانه ان كان التعليظ بالخطا وكان  
التعليظ اليق شبه العمد كما لا يخفى **دول** يعني الى عهد عمر وذلك ما قضى قولنا الى عهد عمر كلامه  
واظن انه اخطا في شرح كلام المصنف والمصنف كان في ذلك المرام السج اذا ما رسول الله صلى الله عليه وسلم

عليه وسلم كذا في وزن ستة يعني ان الواقع مطابق للمأويل في لابر دجته الاول اصلا ومعناه  
على ان يكون في عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم وراثة تخلفه فيقضي رسول الله صلى الله عليه وسلم  
تارة من له رزم التي وزنها ستة وتارة من الاخرى فيروي كل راو واحد منها **دول** **مصل** **دول**  
**دون النفس** **دول** قال في النهاية في الالف والتاء والتاء والجيم في كلام النهاية في نظر من وجه اخر  
وهو ان الجوف التي تتعلق بالذات اكثر مما ذكره بالتقاء اهل الفقه والعربية قال القات  
والكاف في اقصى الذات والفاء في الروايات ايضا منها بلا سبعة فان لم يكن في الكاف  
والخاف لانها في اقصى الذات فلما لم يلب في نفسه فلا عذر له اطلاق ترك الذات والياء  
فانهما من نفس الذات بخلاف وشبهه **مصل** **دول** لان قيمة الاصبع الزائدة  
حكوتة عدلهم الظاهر ان اراد ان الواجب شرعا في الاصبع الزائدة حكوتة عدلهم في القيمة  
بالمعنى الحقيقي لا يتصور في جراحه فلهذا لا يخفى ان دليله هذا مشتمل على مصادر وطرق  
**دول** الظاهر بصلح جهة غير الامام لفظ الامام للغير في اجزاء الكفارة **دول** جواب عن قول المصنف  
ان في نظر لان الظاهر عن قول محمد بن يعقوب عن ابي حنيفة في رجل قطع يده فاعفوت من  
فان تحمل الامام ليس في المنافع بل هو ضد المنفعة ويؤيد ان قوله ان المنافع على اصلها لا يتقوم  
اي جواب عن محمد بن خلفه في غاية البيان عن شرح الصدور حيث جعل المنافع لا تقوم في جوابا عن  
محمد واجاب عن دليل المصنف بقوله وهذا ليس صحيح لان مجرد الالام لا يتحقق به ضمان كما اذا  
رجل جلد **دول** وقد تقدم ان هذه المسئلة الا ان هذه الصورة لم يذكرها في حق من الالف **مصل**  
**في الجراح** **دول** عقب احكام الجراح المحقق احكام الجراح المحكم وهو ان يكون في حكم الجراح من الام  
الوجه اجماعا ذكره في النهاية وان شئت فارجع اليها تعرف حقيقة الامر **دول** فان قيل الظاهر ان في  
الحجوة وهو بغيره منع حدوث الحجوة فيه فيكون ذلك كالمصروف للرفع وبهذا المعنى وجب قيمة له  
المخوف فانه منع من حدوث الرق فيه ولهذا وجب على المحرم قيمة من بعض الصبي كسره **دول** ويجب  
المردى دليل واضح او الحديث انما يكون دليل ان لو كان فيه افظ نصف العشرة كما كان في عبارات  
وليس كذا في قوله في يوم العيلة في **باب كذا في الطريق** **دول** يعني في يومين ان قيل في رواية  
ولا تعلم ان باي الطريق ان كان بالطرف الاخر فيه ان التصفيف انما يظهر اذا كان حالان فقط  
اصابة الاخر واصابة الخارج واحد ما يصفى الضمان والاخر عدم في نصف الضمان لكن لا حوال  
ثمة والثالث اصابة الجميع وفيه ضمان النصف فيكون حال الضمان اكثر من عدم الضمان فلا يظهر  
التصفيف فاعلم **دول** ولا يتوهم في تقديم قول المحقق انه مرجوع على عادة في بعض بؤخر الراج  
تقديم الدليل هو الدليل على المرجوحية يكون الدليل المتأخر كالجواب وتام الكلام عنده ولا يظهر  
المفروق اذا سدد الاقوال ثم شرع في تقرير الادلة وهما ذكر كل قول مع دليله فذكر في الاول  
تقديم قول المحقق اي قولنا الى حصة مع دليله فلا حاجة الى تقديم المضاد **دول** فان الفقه  
مع الاية في الاشارة في كلامه الى الفقه الذي مع ابي حنيفة وقوله لا يرثون لبيان لفظة فان  
التنوير يحتاج الى الفقه وان ثبت الامام عليه ما على تقدير قولنا به **دول** وقوله للتسمية في  
اهل المسجد انما يفسر به لان العشرة هي القبيلة كما ذكر في الصحاح وليست المراد بها بل المراد اهل  
اهل المسجد في قبيلة واحدة كالزوام في قبيلة ثم المراد في قوله ان كان في القبيلة ان لا يكون سجدا  
عالمين له اهل معين كالمسجد الموضوعة على رؤس الطرق والاهوان في اهل معين



**باب حاشية المصنف رحمه الله عليه** وجانبه انما كان في الطلوع هو جانية الان  
لكن سببا لا مباينة كما ذكره سابقا فلذلك قدم على جانية البهيمية **قوله** فان  
كان الثاني فلا ضمان عليه على كل حال اعلم انه اذا لم يدخلها صاحبها في ملك غيره بل دخلت الدابة  
بفسرها ثم دخل صاحبها لا مساكنها واخرجها مثلا فركب عليها فيه فوطئت انسانا فانه  
يضمن وعبارة الشارع لا كقوله **قوله** وهوان الدابة مضافة الى ركبها والكلام فيه والى الكلام  
في النسخة ومع ذلك لا يخلو عن ضعف قوله لا كلام فيه اسرى في اضافته نفس الدابة الى ركبها والى  
الكلام في اضافته فعل الدابة وهو النسخة الى ركبها لولا ان لم يضافه نفس الدابة الى ركبها  
اضافة فعل الدابة **قوله** وهو القصور ما ذكره بقوله في وانما كان قويا لا يرفع كل دليل  
له مبنى على القيس والتعليل لولا وجود القيس مع النقص **قوله** وقد روي عن كذا الوجهين  
فقد روي عن رواية اخرى عن ابي بصير عن ابي بصير عن ابي بصير عن ابي بصير عن ابي بصير  
والثاني رواه عبد الرزاق في مصنفه في الفقه اخبرنا اسعد عن ابي بصير عن ابي بصير عن ابي بصير  
صدم احداهما صاحبه ضحك كل واحد منهما صاحبه يعني الدابة ورواه ابن ابي شيبة حديثا  
عبد الرزاق عن ابي بصير عن ابي بصير عن ابي بصير عن ابي بصير عن ابي بصير  
احداهما ان ضحك ابي بصير عن ابي بصير عن ابي بصير عن ابي بصير عن ابي بصير  
الثاني بصطد فان قال بغير ابي بصير عن ابي بصير عن ابي بصير عن ابي بصير  
النصف عن علي واخره الرواية الاخرى عن مصنف عبد الرزاق كما مر بعينه وعلى هذا سقط  
البحث بوجهيه **قوله** والثاني ان ما ذكره في القيس في هذا السوال غير وارد اصلا اذ المراد لغايت  
الرواية ان قضا فظلم فارجع الى البعده من كجه كما هو القاعدة في القضا اذ الغايت  
ايمان ولم يترجم جرح الى الحديث وان تعرض احدنا الى القيس والمراد انما رجحنا  
قولنا اي انما ثبتناه بالقياس وليس كراد انما رجحنا احد الروايتين على الاخر وقد صرح به  
حيث قال فرجحنا قولنا من ابن برد الوارد اما جوابي ان رجحنا القيس في هذا التفسير كجه  
فليس تمام لولا النقص في رضى عنه فهو ساقط فانه لا نقص ولو صح هذا لا يمنع الترجيح به  
اذ القيس للنقص في رضى عنه لا يكون كجه لا يكون كجه والاضاحيح ما ذكره لم يطل  
قولهم اذ اتوا رضى حديثا يرجع الى القيس ويعلم به **قوله** لكونه مباينة المباشرة انما  
فيها اذا وطئت الدابة رجلا والركب عليه وفيما سواه سبب لا مباينة فلا يرد السوال اصلا  
**قوله** ان فرض مباينة انما قال ان فرض لولا مباينة من الركاب في الابطاء على بهي **قوله**  
وليس شيء مما ذكره المحققين من كونه في نظر المذاهب انما كان في جواب المذاهب لكون  
جوابا بهي كما لا يخفى **باب حاشية المصنف رحمه الله عليه** **قوله** واما اصلنا فنثبت في نفسه مستندا الى النص  
الذي لا يعقل الباطل قال المحققين في النص يد على خلافه وهو حديث لا يعقل العاقل عدا ولا  
اكد في سائر فقه نقل هذا المعنى فيمنع عن الكفاية ان المراد بالعبد ما ينجي عن طرف العبد وعمله  
بان طرف العبد بمنزلة المال فلهذا لا يعقله العاقل وما ينجي عن طرف العبد ما ينجي عن طرف العبد  
فاين احداهما على الآخر **قوله** فان المولى لا يصير مختارا للضد بالاتفاق او وضع المسئلة يحتاج  
الى تعقيد كما ذكرنا ان رجوعه من موضع التعبد قوله فهو محتاج للضد ان فعل ذلك بان تعقيد ويقال  
فعلنا لوجب الدابة لا القصور والثاني في تعقيد نفس التعبد وهو عليه انه اذا طعن المولى ولم يعقده

بان

بان فان ثبت بلا تعقيد كان الحكم في المسئلة ايضا كذلك اذا قال ان مملوك باي وجه كان  
كان الحكم ايضا كذلك **قوله** والذين وجدوا في القتل لم يكن وقت الصلح قال المحققين  
الظاهر ان يقول لم يقع الصلح عنه اسر فمما ذكره ان رج اولي لا يرفع ما عسى ان يتوهم  
ان الصلح يجعل عنه فاما ان رج اولي لا يمكن ان يكون صليحا عن القتل لانه لم يوجد القتل بعد  
فكيف يكون صليحا عنه فتمت **قوله** وقدم الاول ترجحا لحيث انبأنا عليه  
لان الفاعل قبل المفعول وجودا فينبغي ان يكون قبله الصلح **قوله** ولان فيه معنى الادبنة حتى  
كان مكلفا في حال الاصل في ولا يلزم اذا غضب عبدا فقتل في يده لانه احترزنا بالقتل  
عن الغضب ولان الغضب يد عليه في قولنا احترزه بالقتل عن الغضب لا يعقده  
شيئا حتى سدى فارقا عنهما كما فعله المصنف فلا يكون ما ذكره وجه مستطاني الجواب  
**عقبه والمدير رحمه الله عليه** في ذلك **قوله** ولا يثبت على الشيء الواحد يدان حكيمان بكالهما  
استماع اجتماع يدان حكيمتين ممنوع وانما الحال اجتماع يدان حقيقيتين وعلى التسليم  
فلا يمكن ان يكونا معا واليد الحقيقية وان كانت واجبة الرفع لكونه عدوا لكان لها انوار  
احكام لا تترك في حجة احكامها هذا **قوله** ولو كان التسليم على الاستملاك لم يرفع  
المسئلة ولو كان التسليم على الاستملاك لم يرفع المسئلة بانه لو كان التسليم على التسليم  
لفظ ثابت وهو المطابق للمعنى **قوله** فلهذا لا يرفع المسئلة بانه لو كان التسليم على التسليم  
بان استدلالا بالوديعه ثم اذ في البائع حكيم فان البائع رضى بالقيام مقامه فقامت اليد بكمالها  
الصحة فانه لا يمكن فانه نفس مقام المودع لعدم ولايته على نفسه ولهذا قال المصنف للصحة على نفسه  
**باب الفقه** **قوله** فلهذا يرفعان بعد ان يرفع اليها او يكون الميم قبله كسيرة من  
قبائل اليمن واما بعد ان يرفع اليهم الصلح فمصلحة في عواقب التمسك به **قوله** ولم يذكر  
وكان عدم ذكر الانف لظهور لان خروج الدم من الانف عادة وهو رعا في غاية  
الظهور عنه للصبيان ايضا بخلاف الفم والذكر كما لا يخفى **قوله** فهو حديث حمل من الذكر  
حديث حمل من البك انما ورد في القضا بغير منقذ ولا ذكر الكف اعرف من لا يظن ولا  
استدل ولا يشترط الاكل والكلام فيما نحن فيه على تقدير ولادة حيوان ملاك فيجعل الجرح  
فكيف يستدل بحديث حمل من الذكر **قوله** ففي احداهما تجب على صاحب الدابة في الاخر  
على عاقلة قال المحققين من المصنفين ان يظهر ان يقول في الاخر عليه وعلى عاقلة حتى يستقيم  
المدفع التدافع عليه سائر اقوالهم ان رج عبارة الذخيرة المفقولة في الدابة فانه كذلك  
لكن اذا ادانها عليه وعلى عاقلة وانما ترك الظهور اذ خروج صاحب الدابة بالحكمة عن  
الفتنة في غاية البعد لكون نوصفها هذا لا يوافق ما ذهب اليه سائر اصحاب الدابة  
فمكون كلام صاحب الهداية محال في كلام الذخيرة بان يكون نقل الذخيرة ان الكرخ  
يقول في التوفيق الفقه على عاقلة فقط والمصدر يقول عليها لكن المصنف الكرخ  
في تقريب القدر وان العاقلة تدخل في الفتنة وعبارة الدخول مستند الاستدراك  
كما في عبارة المصنف من ان يقول الذخيرة بما ذكرنا في ذلك **قوله** قالوا هذا اذا كان موضع  
الاستدراك الما في الجرح الى قوله فهو قبيح المحمدين في الدابة في بيت الى ان نقله لانما في



عن شيخ الاسلام خواجه زاهد ثم قال هذا ليس بشئ لانه خلاف ما نص عليه محمد في الاصل والحق مع الصغير  
الطبي والكر في محضها ولان الدية والقاته انما يجبان لينة التقصير في حفظ  
وهو انما يكون في اية المسلمين وليس حلة والقات في بداهة ولانه يلزم منه ان يلزم الدية  
والقاته فمن يوجب قبله في برية جديدة حيث لا يسمع الصوت لانه قيل للمسلمين  
عليه ما ذكره هذا المحض كلام الاقالي **وله** واعترض على وجه الى قوله ويكون بغيره ان لم يكن  
فان قلت كيف يتيقم العقل عاقلة الورثة للورثة وليس يقولون ان يحقوا عن انفسهم لانفسهم  
قلت العاقلة اعم من ان يكون ورثة او غير ورثة مما وجب على غير الورثة من العاقلة بحسب الورثة  
منهم وهذا لان عاقلة الرجل اهل ذواته وعند الشافعي اقرباؤه اهل كلام الاقالي في غايته  
البيان لانه جواب عن الاعتراض اذا قرأ بان العقل ومن يعقل عنه محض وليس للاعتراض  
ذلك بل الاعتراض ان العاقلة يعقل عن شخص يعقل لذلك الشخص هذا اعني انما  
يعقل له ومن يعقل عنه غير يعقل فاجاب في الشئ **وله** ثم اعلم بان من صنع مثل ذلك  
الاو في ترك هذا الكلام متصلا بقوله ودفع ذلك هو غير توكيد قوله واعترض على  
بينهما **وله** وقوله وكل دية مستداه وقوله على العاقلة جزة والاظهر عند من يجعل الدية  
مستداه وكل دية عطف عليه وقوله على العاقلة خبر **وله** وقوله وقد ذكرناه في الدية بتاويل  
العقل ولا يبعد رجوعه الى العقل نفسه **وله** وهو الذي ضرب به بالسوط الصغير قال  
الحج المبرور في حكاية اهل كان وجهان شبه العبد لا يختص بالضرر بالسوط الصغير ما عند  
ابي حنيفة فظن به وكذا عند مالك لانه الضرب لا يقتل به غالبا **وله** الدية ان تجزئة من  
دون الكتب اهل اصلا دو وان قبلت الواو والواو يسكوها مع كسر ما قبلها بغير  
جمعة على واوين ولو كانت الباء اصلة لغير واوين **وله** في الفرق بين العطية والرزق  
ان العطية مما نفق من المقاتلة والرزق ما يجعل لغير المسلمين اذ انما يكون للمقاتلة قال الحنفية  
فهو بطلان لا يلزم بقوله وان كان لهم الرزق انما هو وجوبه ان انما ادانه كذلك بحسب الاصل  
الغالب مع وان جاز نادرا كون واحد بسبب صاحب عطية ورزق فان يكون متلا مقاما  
ومن اهل العلم كالفقيه عيسى السكاك في عهد صلاح الدين **وله** لا يقال اذ انما يجب على المقاتلة شئ  
من الدية وهي قاتلة حقيقة قالوا لانها انزلها قاتلة والقاتلة بدخل في العاقلة وهذا الكلام  
يدخل في كل قاتلة في العاقلة بل على كون القاتلة حقيقة داخل في اول عند المنصف  
نعم لو قال المقاتلون في الدية بطلان لانها انزلها قاتلة ولست بقاتلة حقيقة كان لما  
ذكره وجه والصواب في الجواب ما ذكره قولنا في هذا قولنا جوابا بالاصل فلا احاد في القاتل  
فلا يضر التناقض ويؤيد ما قلت ما ذكره الحنفية بغيرها بقوله هذا اختيار الطحاوي وروى  
سبق في متن الكتاب قال المقاتلون المقاتلة بدخل مع الرزق في العاقلة **وله** فان قلت  
الى قوله فالجواب في هذا السؤال وجوابه كان اللاتون ان يذكر انما هو وجهها ذكر استطراد  
**وله** واجب بان عقلته الجليل الاقالي قال اخرا وحديث ابن عباس اقوى دليل فيما ذهبنا  
اليه من جعل الجاني مملوكا **وله** وفي القصد معانية الدية قال الحنفية اهل ليس كلام القصد  
في الدية بل في الجاني لا يخفى الاخر القول ليس الكلام في الجاني كيف كان الجاني في العاقلة

المعاني

وفيها

وفي ما سبق بل في كون ابتداء الجاني من يوم القضاء فان كان مقتضى ثلث سنين في يوم  
يقضه وذلك قال في التعليل لان الجاني من وقت القضاء وكلام الشافعي انما ليس في الدية بل  
في ابتداء الجاني من يوم القضاء لان قوله في القصد معانية الدية انما يجب بقضاء القاضي فهذا  
اولى كلامه صحيح ويحذف في المعنى **كتاب الوصايا باب في صفه الوصية وما يجوز من ذلك**  
**وله** وقوله ومثله في الاجارة بغيره في انها عقدا في النقص جوازها لا يخفى ان هذه العبارة  
انما تناسب لو كان عبارة المصرو ومثله الاجارة فالانسان لقوله فانها عقدا ومعنى عبارة  
المصرو مثل هذا الاحتياط حاصل في الاجارة ويجوز ان يكون مثله مبتداه وفي الاجارة حاش  
على راي من يجوزها منه ويجوز قد بغيره **وله** الى اخر ما ذكر بيان لوجه الاحتياط وقد استدرك  
ابو بكر لا يخفى ان وجه الاحتياط هو الحاجة والاية ليست منها اصلا الا ان يريد ان بيان  
لوجه اخر للاحتياط فيكون في قبيل الاحتياط بالانحراف لاسم ويجوز ان يحقق في شئ اخر انما  
لكن في عبارة قصور **وله** رتب هذه الوصية عليها قال الحنفية اهل ليس لعلها سها والعبارة  
الصحيحة رتب عليها اهل الميراث وعبارة في الكلام هكذا افلوك كانت تلك الوصية باقية مع  
الميراث ثم لم تحت باله لوجب ترتيبه على الميراث فحينئذ راجع الى الميراث بلا شبهة  
**وله** والنقص ليس في جوارات الجاني في اللفاظ الشرعية اختار بقوله في اللفاظ الشرعية عن غيره فان  
التضاد يكون علامة للجواز في الجوارات وقد جاء في الاية الكريمة فبشرهم بعذاب اليم استغفر  
البشارة وهو الاجابة بما ليس عن الانذار ويسميه على البيان الاستعارة التمهيدية لمر  
**باب الوصية ثلث اقسام** **وله** وانما انما يجمع بينهما ان ليس يجمع بينهما كيف وانما خالف لكل منهما  
كحاشيته **وله** وجه المقتضى موعنه مثل بقوله المعتذر اذا استصغرا ما قد عليه **فصل في المقتضى**  
**وله** مدفع بقوله عليه كصلوة والسلام كل علم ان آدم ينقطع بموته ليس معنى ينقطع علمه بل ينقطع  
العمل الذي علمه لا يكون له ثواب اصلا بل معناه انه لا يحصل له ثواب عليه بعد موته ولذا قيل  
على ان المعنى ليس ان القدر المعلوم من العمل يكون كذا شئ قوله تعالى ومن خرج من بيته مهاجرا الى  
ثم يدرك الموت فقد وقع اجرة على الله وهذا النص جار في الحج ولو بالذلة **باب الوصية**  
**للانبار وعمرهم** **وله** ويجوز ان يقال الاول لان على الرب **وله** هذا الوجه لا يرفع المشقة  
وهي كون حق الكلام ما ذكره وانما مدفع لوقيل ما فعله المصدر صحيح **وله** فانه بني هذا الحكم على  
استحقاق الشفعة وهو لملك **وله** الوصية بني على اللفظ الذي يلفظ به الوصي كالان كان وصي  
لست كذلك المعنى في الشفعة انما هو انما رتب الوصية له كسبل الوصية على محض اختيار  
الموصي فلفظ بني الوصية على الشفعة ولا يبعد ان يقال الحكم بهذا البناء كتحية ابيه من ان  
**وله** وانما استشهد بالاية ثانيا في هذه نظرا ما اولافان الاستشهاد بالاية هو السماع في الامار  
والاستدلال بالمنوع في اللغة هو القياس فيها كيف وكتب اللغة مشيئة بالاستدلال على صحة اللغة بالاية  
وابناء الفصحى وحمل جميع ذلك على مجرد ان ليس لا الاحتجاج لا يضر ضاه في له ادنى ترشلا فيها واما  
ثانيا فلان قوله فان ثبت ان ما في الاية ليس معنى لاني مطلوب منوع لان مراد المناقشة  
يجد انما ليس غير صحيح وكفى بهذا مناقشة واما ثانيا فلان كلامه في السؤال غير مسلم قال  
الامام الرازي في التفسير الكبير يجوز ان يكون الخطأ بغيره وادله وادامها الذي معها ويجوز ان

على ان



ان يكون المراد وحده ولكن خرج على ظاهر لفظ الامل فان الامل يقع على الجميع وانما قد يجازى  
 الواحد بلفظ الجماعة لغيره وقيل في تفسير سورة النمل مما ذكره في سورة طه ان قوله اذا قال  
 موسى لاله فقد دل انه لم يكن مع موسى غيره اذ ان الله تعالى لا يشعيب وقد كنى الله عنها بالاهل فتبع  
 ذلك ورد الخطيب على لفظ الجمع وهو قوله اكنوا اسرا كلالة وهذا الاخير ما هو في الكسب  
 ومنه خرج الجواب عن السؤال **اول** بل لان محال على اليقين بفضله وهو غير مختلف ام هذا  
 بعد تسليم مقبول بان السبب الوصية الصالحة وهو غير مختلف فليكن كالمشي وكجذب بالبار  
 في الفرق ان في اليقين اذا حمل على الكل حصل اليقين بخلاف الوصية اذا حملت على  
 الكل لا يقين يحصل او الموصى فلم يكن العمل به فافترقا **اول** واولا الموالاة صنف مختلف  
 بين العلماء وسببه عقد كمثل العتق ام في كون قوة ولا العتاق بمعنى انه لا يحل العتق في رتبة  
 مرجحة لارادة خفاء بل القرينة يجب ان يكون بحيث يفيد رجحان ارادة المالك في ذلك المعنى  
 مثل كون الفقير غائبا في المولى الاسفل فانه رجحان ارادة الوصية له وما جرد كون ولا  
 العتاق لا يقبل العتق فلا يفيد رجحان ارادته **اول** هكذا وقع في النسخ كالمشهور  
 اخرج ان بطلان هذه النسخ لا يخرج الى دليل من ادلى فهم **الوصية في**  
**الحكم** **اول** مثل ان يقول سنة ست وسنتين وسبعائة او كان تاريخ تاريخ في  
 هذا الموضع ولا شك انه عصر الشراعية فانه توفي سنة ست وسبعائة وسبعائة **اول**  
 وان لم يكن تاريخا بل قال سنة ولم يزد عليه وهذا الذي قوله سنة لا بد منه في صورته  
 التي ذكره فهو لكنه ليس في لفظه **اول** قد علم جوازه فيما تقدم طريقين امرين مرة  
 بقوله وكذا الوصية نكح العبد والدار لانه بدل المنفعة فاحد حكمها ومرة اخرى بقوله ولو  
 اوصى بخله عبده وداره فاستخدمه فانه يفهم منه جواز الوصية لانه من اوصى الى قوله عبده  
 وقد وجبت الوصية بهما وقوله فانه لو ظهر دين يفهم اذ اذله من الغلة **اول** وبما فيه تعليل  
 محمدا وجواب عما استدل به **اول** وايضا فان تسمى الامة وجر الكلام ذكر هذه المسئلة في اصولها  
 وجعلنا قولنا صحيحا مطلقا ولم يذكر اطلاقا لاحد فكانها لم يتبعها بما روي من خلاف  
 الى كونه قد ان الموقر عليه والمأخوذ به قولنا **اول** ووجه الاخر ان حمل على الجاز  
 ان فيه انه لم يحمل على دلالة بخرها البستان ومن اين لزم الحمل على كل مرة يخرجها الى الابد  
 لا بد لهذا من دليل اخر غير ما ذكره من هذا **باب وصية الذمي** **اول** والظاهر ان لاساقاة  
 بين كلاميه لانه قال في كتاب الصحيح واما الصحيح فان اولا ما يصيد فان اذا رجا  
 الى شيء واحد اذا رجا الى قولين بينهما تافض فلا يصيد فان والاصحية تسلف الصحة  
 وصحة النقيضين محال وقد سبق في كتابي مثل هذا في كتاب البيوع وقيل لبعض من روى  
 الفضلاء على كلام الشراعية فيه بحث فانهم اذا قالوا هو الصحيح فهو في تعاقب الخطا بخلاف  
 الصحة المفروقة من حكم بالاصحية بالانذار ام هو وما ذكره هذا الفضل انما يتجه على من يدعي  
 التوافق في الحكم على شيء واحد بالصحيح والاصح وكانه يحمل ان الشراعية في صدر هذا  
 التوفيق فاعترض عليه بما ذكره وليس الكلام فيما نحن فيه كذلك **باب الوصية**  
**وما يملكه** **اول** واختلف في تعليل صحة هذه الاقوال فمنهم من قال ان الفاضل حكم المالك

كما في خبره في  
 الصحيح عدم صحة  
 وصية المخلا  
 والاصح صحة وصية  
 من

صحة اقرار القاضي واما كون اقرار القاضي حكما بحيث لا يمكن كونه وصيا بعده بقبوله  
 المختار فامر اخلا بدله في دليل اخر **اول** كان للقاضي ان يخرج منه فله نظر لانه سيجي ان القاضي  
 لا يخرج الوصي المختار فان زعم ان القاضي يخرج الوصي الذي لا اولاد الا قبل ان يولد له فله نظر لانه ضعيف  
 امره لعدم القبول مرة فهذا الجواز الى النظر عن صاحب المذهب والافاضل انما هو الوكيل  
 ولو بعد الرتبة كان وصيا مختارا فله ان يخرج القاضي كالمختارين ويمكن ان يجاب  
 بان منعه قوله لا يخرج انما يجب عليه ان لا يخرج به ومع ذلك لو اخرج خرج كالث هذا المانع  
 يجب ان لا يقبل ولو قبل وحكم بشرايته فله **اول** واجيب بانه اذا ثبت الايصاء  
 اي اذا ثبت جعله وصيا لم يبق للقاضي ولاية البيع وفيه شبهة المصادرة لان عدم  
 ولاية القاضي على بيعه يبنى على صحة الايصاء لانه اذا لم يصح الايصاء كان كسائر الارثاق  
 فان ثبت صحة الايصاء وورث الامل الا ان ثبت عدم ولاية بيعه بحد الايصاء اليه سواء  
 صح ايصاء او لم يصح فبما **اول** وذكر رواية الجاهل الصغير لبيان ان ما في الجاهل الصغير  
 مسئلة منتقلة عنه مذكرة في مختصر القدر في مكان المناسب على عادة المصنفين بذكر ما في البنية  
 من غير ان يقولوا في الجاهل الصغير لانه انما يقولون في ذكره في كانت المسئلة مذكرة في مختصر غير ان  
 رواية الجاهل الصغير تشمل على فائدة زائدة مثل زيادة قيد وعموم فاعلم **اول** وقيل في الوصية  
 يؤخذ ما بقي من ثلث جميع المال تبينية لما في ما بقي اي يؤخذ ما بقي كالثانين ثلث جميع  
 المال وهو علمه ان لان اصل المال كان اربعة الاف وثلثة الف وثلثمائة وثلث وثلثون  
 وثلث درهم وقد ضاع الالف فلم يبق من الثلث الا ثلثمائة وثلث وثلثون وثلث درهم  
 فبما خذه واذا سقت هذه الضمان بين سبي ثلث فتنظر الوصية **فصل**  
**في الشهادة** **اول** جنس هذه المسئلة اربعة اوجه والاحسن ان يجعل الاجناس ثلثة كما جعل  
 ثلث الامة ويجعل الرابع مندرجا فيها يجعل ثلثا وهو ما انفقوا على جواز الشهادة اذ الرابع  
 صورة في صورته كما لا يخفى **باب احسن** **اول** فانما هو في وقوعه في التفصيل  
 لاني الاجمال فيه نظر اذ ليس كلامه انما في قوة الاجمال كما يقع لبعض المصنفين بان يذكر  
 في اوائل الكتب فضوله جمالا على طريق التقرين ثم يقال الفصل الاول الفصل الثاني وانما  
 قد ليس كلام المصنفين كذلك لانه يقتضي ذكر الفصل ثانيا ولم يقع وبوجه الصحيح  
 في الجواب ان يقال ما ذكرته غير لازم البتة اذ ليس المراد بالفصل موعنه التفسير بل في لغة من  
 ان كل فنيوز ان يجعل الكتب بطوائف ويجعل كل في لغة فصلا ويقال فصل في كذا  
 نعم اذا وقع الفصل مع كلامه كان ايراد في اوائل الكتب غير مستحسن وهما مذكور  
**اول** وهذا يدفع ما يقال لا اشكال بعد البلوغ يعني ما ذكره المصنف وان لم يظهر احد العلماء  
 يبطل قوله في الاشكال بعد البلوغ الا ان يكون مراد ذلك القائل انه لا اشكال في الغالب  
 الا بعد البلوغ فيمنع يصح ولا سطحة كلام المصنف **فصل في احكام** **اول** لانه لو كان  
 كمنظر الرجل الى الرجل في بزه الكشف فيه نظر لان كون شخص امرأة غير مقرر فلهذا لم يجز  
 له الكشف في ازار واحد ولو صح ما ذكره لكان ايضا على ان نظر الرجل الى الرجل كمنظر الرجل  
 الى ذواته محرم لانه لو لم يكن كذلك لجاز له الكشف عند الرجال فان قلت عدم جواز





اكشف عند الرجال الاحياء انه امراه لالان نظر الرجل الى ما فوق الارض لا يجوز قلنا  
 هذا هو الحق قلنا في جانب امراه كما قلنا **وله** وفي ما خبر قولنا انما  
 اختاره واخبره الطحاوي ايضا قول محمد كما قال في مختصره بعد ذكر قول محمد وبه نأخذ  
 وهو اصح من قول ابى يوسف  
 والسلام على سيدنا محمد وآله الطيبين  
 الحمد لله رب العالمين والصلوة  
 على من انت التعلقات المبر

